



ALCALDÍA MAYOR
BOGOTÁ D.C.
Secretaría
EDUCACIÓN

INFORME FINAL DE AUDITORIA

ADMINISTRACIÓN DEL RIESGO DIRECCIÓN LOCAL DE EDUCACIÓN LOCALIDAD DE TUNJUELITO

Fecha elaboración: 05 de diciembre de 2016

Página 1 de 12

Proceso	Evaluación Proceso Administración del Riesgo – Nivel Local de la SED
Fecha Inicio	19 de octubre de 2016
Auditor	Nora Yolanda Martínez Mora e Hipólito Gil Gil
Objetivo General	Evaluar la aplicación de la política de administración del riesgo de la entidad en la Dirección Local de Educación como instrumento de fortalecimiento del Sistema de Control Interno.
Objetivos específicos	1. Evaluar el contexto estratégico, determinar la relación con las causas, formulación del riesgo y las consecuencias. 2. Determinar la pertinencia, observancia, diseño, formulación y soportes de los controles existentes, la viabilidad institucional y la relación efectiva para la determinación del riesgo residual. 3. Evaluar los reportes de seguimiento al mapa de riesgo de la Dirección Local de Educación como insumos para las decisiones estratégicas del tratamiento del riesgo residual y evidenciar.
Alcance	Esta auditoría se realizó en el nivel local de la Secretaría de Educación Distrital, particularmente en la Dirección Local de Educación de la localidad de Tunjuelito y la evaluación se hizo con corte del 30 de septiembre de 2016 teniendo en cuenta los reportes presentados a esta fecha.

CRITERIOS DE AUDITORIA

1. Ley 87 de 1993 "Por la cual se establecen normas para el ejercicio del control interno en las entidades y organismos del estado y se dictan otras disposiciones".
2. Decreto 1537 de 2001 "Por el cual se reglamenta parcialmente la Ley 87 de 1993 en cuanto a elementos técnicos y administrativos que fortalezcan el sistema de control interno de las entidades y organismos del Estado". (Compendio en decreto 1083 de 2015).
3. Decreto 943 de 2014, "Por medio del cual se actualiza el Modelo Estándar de Control Interno". (Compendio en Decreto 1083 de 2015)
4. Decreto 330 de 2008 "Por el cual se determinan los objetivos, la estructura, y las funciones de la Secretaría de Educación del Distrito, y se dictan otras disposiciones".
5. Guía metodológica de la Administración del Riesgo de la Secretaría de Educación Distrital, 2014
6. Contexto Estratégico y Mapa de riesgos de la Dirección Local de Educación.

METODOLOGÍA

1. Abreviaturas adoptadas para el informe de auditoría:
 - Contexto Estratégico - CE
 - Dirección Local de Educación - DLE
 - Dirección Local de Educación de Tunjuelito - DLET
 - Limitantes, oportunidades, fortalezas y amenazas - LOFA
 - Macroproceso - MP
 - Mapa de riesgos – MR
 - Metodología de Administración del Riesgo – MAR
 - Oficina Asesora de Planeación – OAP
 - Secretaría de Educación Distrital – SED

2. Planeación del proceso de auditoria

El proceso de planeación de la auditoria al Mapa de Riesgos, inició con la participación del equipo auditor en capacitación con el DAEP, reunión del equipo de trabajo de la Oficina de Control Interno, recopilación y análisis de información obtenida de ISOLUCION, el diseño de los papeles de trabajo a aplicar y el diseño y la formulación del plan de auditoria debidamente aprobado, finalizando con la comunicación de la visita a la Dirección Local.

3. Desarrollo de la auditoria.

La auditoria inició con la revisión por parte del equipo auditor de la Metodología de Administración del Riesgo adoptada por la SED, así como la guía expedida por el Departamento Administrativo de la Función Pública, versión 2015, además de analizar el contexto estratégico y el mapa de riesgos dispuesto en el aplicativo Isolucion correspondiente a la Localidad.

Con base en el análisis de dicha información se adelantó visita a la Dirección Local, donde se realizó una mesa de trabajo con la Directora Local de Educación y el asesor contratista, quien ha sido la persona designada para adelantar dicha labor, además se adelantó un cuestionario con el fin de verificar los criterios tenidos en cuenta para la elaboración de la herramienta así como los seguimientos y autoevaluación.

Así mismo se realizó un trabajo pedagógico en conjunto para determinar la coherencia de los riesgos formulados, con el análisis efectuado en el contexto estratégico o matriz LOFA, además de analizar causas, consecuencias, controles y valoración de los controles, tomando como referente la guía de administración del riesgo adoptada por la SED.

RESUMEN EJECUTIVO

Luego de analizados los documentos y la información correspondiente al Contexto Estratégico, Mapa de Riesgos y los documentos de seguimiento de la DLETT, respecto de las causas, la formulación del riesgo y las consecuencias que traería la potencial materialización del riesgo, además de haberse efectuado la visita para la evaluación y seguimiento, la Oficina de Control Interno evidenció lo siguiente:

Se observó que la metodología para la administración del riesgo, no es conocida por los responsables de la administración del riesgo en la Localidad, además, la continuidad en el proceso se ha visto afectada debido a los cambios de personal, dado que quienes han asumido dicha labor, son personas vinculadas por prestación de servicios profesionales.

No se evidenciaron los documentos que den cuenta de la construcción participativa (conformación de equipo) del contexto estratégico y del mapa de riesgos.

Se constató que la Directora Local cuenta con conocimientos en el tema de riesgos, razón por la cual a partir de su llegada a la localidad, inició un proceso de rediseño del documento.

Algunos de los riesgos identificados, analizados y valorados, presentaron debilidades en cuanto a su construcción debido a que la mayoría de causas no tienen correspondencia con el contexto estratégico, es decir que aquellos eventos potenciales que pueden afectar el logro de los objetivos, no fueron debidamente identificados ni caracterizados como corresponde. Así mismo se evidenció falencias en cuanto a la identificación de causas, consecuencias y el riesgo mismo, dado que la descripción del riesgo, es mencionado como causa o consecuencia de otro riesgo.

El análisis de los riesgos en relación con la probabilidad e impacto, no cuenta con registros históricos que permitan



ALCALDIA MAYOR
BOGOTÁ D.C.
Secretaría
EDUCACIÓN

INFORME FINAL DE AUDITORIA

ADMINISTRACIÓN DEL RIESGO DIRECCIÓN LOCAL DE EDUCACIÓN LOCALIDAD DE TUNJUELITO

Fecha elaboración: 05 de diciembre de
2016

Página 3 de 12

sustentar la ocurrencia y las consecuencias al momento de materializarse el riesgo.

Respecto de la pertinencia, observancia, diseño, formulación y soportes de los controles existentes, así como la relación efectiva para la determinación del riesgo residual, como resultado de la evaluación de los controles, se evidenció que los mismos no son funcionales, o sus herramientas no fueron puntuadas de conformidad con lo descrito en la GAR, dado que la valoración de cada uno de los controles, no permiten reducir el riesgo o desplazarlo dentro de la matriz de evaluación y por tanto no le apuntan a contrarrestar las causas que originan el riesgo; es decir, que luego de establecerse los controles que para este caso son manuales, la probabilidad de ocurrencia del riesgo y su impacto no varían.

Al evaluar los reportes de seguimiento al mapa de riesgo de la DLE como insumos para las decisiones estratégicas del tratamiento del riesgo residual, no se observó ningún documento que soporte el seguimiento a las acciones propuestas en los controles, incumpléndose así las fechas previstas para efectuar los correspondientes reportes de seguimiento.

Se observó que el mapa de riesgos no tiene bien definidos los indicadores, aspecto que no permite efectuar un adecuado seguimiento y dificulta el proceso de autoevaluación de la efectividad de los controles propuestos, al no lograr medir los avances en cada una de las acciones previstas. Así mismo la Dirección Local no cuenta con la hoja de vida de los indicadores.

La Dirección Local manifiesta la necesidad de contar con un mayor acompañamiento por parte de la Oficina Asesora de Planeación, con el fin de orientar la elaboración del mapa de riesgos dada la complejidad del tema.

RESULTADO DE AUDITORÍA

La evaluación, verificación y seguimiento fue realizada en forma general a la Administración y Gestión del Riesgo en la DLET, aplicando los criterios, conceptos, metodología y evaluación definidos en la GAR, aprobada por la SED mediante Acta del 24 de junio de 2014 por la Oficina Asesora de Planeación y representante de la Alta Dirección del Sistema Integrado de Gestión de conformidad con la Resolución 4506 del 24 de noviembre de 2008.

LA DLET fue convocada por la OAP a 5 jornadas de asesoría, de las cuales según la información de la Oficina de Planeación no recibió ninguna; sin embargo, la Dirección Local manifestó en la visita haber tenido un acompañamiento por parte de dicha área, enfocado en mayor medida al cargue de la información de los riesgos al aplicativo.

De acuerdo con los objetivos específicos formulados, la práctica de auditoría arrojó los siguientes resultados:

1. Evaluar el contexto estratégico, determinar la relación con las causas, formulación del riesgo y las consecuencias.

1.1 Contexto estratégico.

Con base en la Metodología de la Administración del Riesgo adoptada por la SED, en la definición del contexto estratégico, se identificaron y definieron los factores internos y externos que puedan generar riesgos en los procesos de la entidad. Al verificar el aplicativo Isolucion, se encuentra que la DLET, elaboró el siguiente contexto estratégico:

MacroProceso	Gestión Local
Proceso	DIRECCIÓN LOCAL DE EDUCACIÓN DE TUNJUELITO
Objetivo del Macroproceso	DIRECCIÓN LOCAL DE EDUCACIÓN DE TUNJUELITO
Responsable	29/Feb/2016
Fecha	29/Feb/2016
Fecha de cierre	29/Feb/2016
Comentario	DOFA aprobado

FORTALEZAS (Internas)	
Reconocimiento, liderazgo y gestión de la Dirección Local de Educación.	Problema de estructura de la planta física de la DILE
La cultura de la respuesta en instituciones y en el Equipo Local	Desarticulación de la Secretaría de Educación, desde nivel central entre las diferentes áreas y falta reconocimiento de la dirección local, lo que genera fragmentación de los procesos y desinformación
Docentes	Carencia de una política de inspección y Vigilancia del SED
Buen desempeño en la administración y gestión del equipo humano de la Dirección Local	Exceso de requerimientos por parte de Nivel Central, requieren tareas para ser desarrolladas en muy corto plazo, en ocasiones no envían información clara y no hacen seguimiento a las respuestas.
AMENAZAS (Externas)	
Presencia de diferentes instituciones públicas y privadas, lo que permitiría articulación y alianzas	Falta una ruta clara para coordinar entre los diferentes entes locales y distritales para solucionar y atender el consumo y tráfico de SPA
La implementación del Índice Sintético de Calidad, en cuanto a dinamizador de las tareas de los planteles educativos	Inseguridad en el entorno de la Dirección local y falta la Policía Nacional
Buena coordinación y apoyo con el Gobierno Local	Falta de una política de archivo desde hace varios años
Uso de los medios de comunicación y de los diferentes tecnologías para el desarrollo de las actividades de la Dirección Local	N/A

Nota: Recuperado de ISOLUCION, Oct. 2016

En el momento de realizar la entrevista con la Directora Local, manifestaron no conocer sobre la conformación de un equipo de trabajo para la elaboración del contexto estratégico (LOFA), además no se encontró documentada la elaboración de la herramienta de manera conjunta, es decir no existen las evidencias.

La Directora Local de Educación informó al grupo auditor al momento de la visita, que la DLET sí participó en una reunión de acompañamiento con la Oficina Asesora de Planeación, para la construcción del Mapa de Riesgos, contrario al informe de la OAP, quien informa no haber tenido la presencia de la Localidad en ninguna capacitación programada.

1.2 Identificación del riesgo

Esta etapa posibilita conocer los eventos potenciales que ponen en riesgo el logro de la misión, estableciendo los agentes generadores, las causas y los efectos de su ocurrencia. El mapa de riesgos, cuenta con 9 riesgos mencionados a continuación, clasificados así: 4 de tipo operativo, 2 de cumplimiento, 1 de corrupción, 1 de gestión ambiental y 1 de gestión documental.

Tabla 1: Tipología del riesgo en la DLET

NOMBRE DEL RIESGO	
Atención inoportuna en la respuesta de peticiones, quejas y reclamos DILET2016.	
Cumplimiento	Prácticas que atentan contra el principio de transparencia y el buen uso de los recursos públicos en la SED DILET2016
Corrupción	Ausencia en reuniones de mesas intersectoriales en la localidad DILET 2016
Operativo	Demora en la expedición de actos administrativos para colegios privados e IETDH DILET 2016
Cumplimiento	Demora en la gestión de Talento Humano DILET 2016
Operativo	DEMORA EN LA RESPUESTA A REQUERIMIENTOS
Operativo	Falta de apoyo jurídico en la DILET 2016
Operativo	Instalaciones con alto grado de deterioro DILET 2016
Gestión Ambiental	Pérdida de documentos DLET 2016
Gestión Documental	

Nota: Recuperado de ISOLUCION, Oct. 2016



ALCALDIA MAYOR,
BOGOTÁ D.C.
Secretaría
EDUCACIÓN

INFORME FINAL DE AUDITORIA

ADMINISTRACIÓN DEL RIESGO DIRECCIÓN LOCAL DE EDUCACIÓN LOCALIDAD DE TUNJUELITO

Fecha elaboración: 05 de diciembre de 2016

Página 5 de 12

La relación entre el contexto estratégico y el riesgo se soportada a partir de las amenazas y las debilidades que se presenta en el siguiente cuadro, en relación con las causas que se mencionan para cada uno de los riesgos descritos:

Tabla 2. Relación DOFA - Riesgo 1

MATRIZ IDENTIFICACIÓN DE LAS CAUSAS		DEBILIDADES	RIESGO	TIPOLOGIA
		Problema de estructural de la planta física de la DILE Desarticulación de la Secretaría de Educación, desde nivel central entre las diferentes áreas y falta reconocimiento de la dirección local, lo que genera fragmentación de los procesos y desinformación Carencia de una política de Inspección y Vigilancia del SED Exceso de requerimientos por parte de Nivel Central, requieren tareas para ser desarrolladas en muy corto plazo, en ocasiones no envían información clara y no hacen seguimiento a las respuestas.	Atención inoportuna en la respuesta de peticiones, quejas y reclamos DILE T2016.	Cumplimiento
AMENAZAS		CAUSAS		
		Demora de respuesta por parte de la Institución involucrada Falta de procedimientos internos, para un adecuado seguimiento de las respuesta		
		Falta una ruta clara para coordinar entre los diferentes entes locales y distritales para solucionar y atender el consumo y tráfico de SPA, inseguridad en el entorno de la Dirección local y falta la Policía Nacional Falta de una política de archivo desde hace varios años.		

El riesgo identificado en la tabla anterior, da cuenta de la correspondencia que existe con una de las debilidades identificadas en la matriz LOFA, sin embargo, una de las causas mencionadas no se relaciona con ninguna de las debilidades o amenazas señaladas en el contexto estratégico.

Tabla 3. Relación DOFA - Riesgo 2

MATRIZ IDENTIFICACIÓN DE LAS CAUSAS		DEBILIDADES	RIESGO	TIPOLOGIA
		Problema de estructural de la planta física de la DILE Desarticulación de la Secretaría de Educación, desde nivel central entre las diferentes áreas y falta reconocimiento de la dirección local, lo que genera fragmentación de los procesos y desinformación Carencia de una política de Inspección y Vigilancia del SED Exceso de requerimientos por parte de Nivel Central, requieren tareas para ser desarrolladas en muy corto plazo, en ocasiones no envían información clara y no hacen seguimiento a las respuestas.	Prácticas que atenten contra el principio de transparencia y el buen uso de los recursos públicos en la SED DILE T2016	Corrupción
AMENAZAS		CAUSAS		
		Falta de identidad institucional por parte de algunos funcionarios. Escaso seguimiento del nivel directivo y/o de los ciudadanos a la ejecución de la inversión pública. Opacidad de la información		
		Falta una ruta clara para coordinar entre los diferentes entes locales y distritales para solucionar y atender el consumo y tráfico de SPA, inseguridad en el entorno de la Dirección local y falta la Policía Nacional Falta de una política de archivo desde hace varios años.		

Se observó que para el riesgo 2, ninguna de las causas mencionadas tiene correspondencia con las debilidades y/o amenazas descritas en la matriz LOFA, denotando debilidades en la identificación.

Tabla 4. Relación DOFA - Riesgo 3

MATRIZ IDENTIFICACIÓN DE LAS CAUSAS		DEBILIDADES	RIESGO	TIPOLOGIA
		Problema de estructural de la planta física de la DILE Desarticulación de la Secretaría de Educación, desde nivel central entre las diferentes áreas y falta reconocimiento de la dirección local, lo que genera fragmentación de los procesos y desinformación Carencia de una política de Inspección y Vigilancia del SED Exceso de requerimientos por parte de Nivel Central, requieren tareas para ser desarrolladas en muy corto plazo, en ocasiones no envían información clara y no hacen seguimiento a las respuestas.	Ausencia en reuniones de mesas intersectoriales en la localidad DILE T 2016	Operativo
AMENAZAS		CAUSAS		
		Falta de personal de apoyo a la gestión en la DLE		
		Falta una ruta clara para coordinar entre los diferentes entes locales y distritales para solucionar y atender el consumo y tráfico de SPA, inseguridad en el entorno de la Dirección local y falta la Policía Nacional Falta de una política de archivo desde hace varios años.		

La causa asociada a la carencia de talento humano denominada *falta de personal de apoyo*, no se evidenció dentro de las debilidades descritas. Así mismo la *ausencia de reuniones de mesas intersectoriales*, tal como se identificó el riesgo, puede asociarse a una causa de otro riesgo, como por ejemplo el incumplimiento de las metas previstas en el poa de la localidad.

TIPLOGIA	RIESGO	Demora en la expedición de actos administrativos para colegios privados e IETD DILET 2016	Cumplimiento	MATRIZ IDENTIFICACIÓN DE LAS CAUSAS Exceso de requerimientos por parte de Nivel Central, requieren tareas para ser desatendidas en muy corto plazo, en ocasiones no envían información clara y no hacen seguimiento a las respuestas. Carencia de una política de Inspección y Vigilancia del SED. Dirección local, lo que genera fragmentación de los procesos y desinformación. Desarticulación de la Secretaría de Educación, desde nivel central entre las diferentes áreas y falta reconocimiento de la dirección local. Problema de estructural de la planta física de la DILE.	DEBILIDADES CAUSAS Falta mayor personal de Inspección, Vigilancia y Supervisión. Gran cantidad de solicitudes en diferentes épocas del año lectivo.	AMENAZAS Falta de una política de acción desde hace varios años. Nacional. Insseguridad en el entorno de la Dirección local y falta la Policía. Falta una ruta clara para coordinar entre los diferentes entes locales. Y distribuir para solucionar y atender el consumo y tráfico de SPA.	RIESGO Demora en la gestión de Talento Humano DILET 2016	Operativo	TIPLOGIA

Tabla 5. Relación DOFA - Riesgo 4

TIPLOGIA	RIESGO	Demora en la gestión de Talento Humano DILET 2016	Operativo	MATRIZ IDENTIFICACIÓN DE LAS CAUSAS Exceso de requerimientos por parte de Nivel Central, requieren tareas para ser desatendidas en muy corto plazo, en ocasiones no envían información clara y no hacen seguimiento a las respuestas. Carencia de una política de Inspección y Vigilancia del SED. Dirección local, lo que genera fragmentación de los procesos y desinformación. Desarticulación de la Secretaría de Educación, desde nivel central entre las diferentes áreas y falta reconocimiento de la dirección local. Problema de estructural de la planta física de la DILE.	DEBILIDADES CAUSAS Falta de profesional de Talento Humano asignado a la DEL.	AMENAZAS Falta de una política de acción desde hace varios años. Nacional. Insseguridad en el entorno de la Dirección local y falta la Policía. Falta una ruta clara para coordinar entre los diferentes entes locales. Y distribuir para solucionar y atender el consumo y tráfico de SPA.	TIPLOGIA

Tabla 6. Relación DOFA - Riesgo 5

Se evidenció que la carencia de talento humano fue incluida como causa para los tres riesgos anteriores, situación que fue descrita con anterioridad. Ahora bien, tanto la causa como el riesgo mencionados serían las causantes de hechos que afectan el normal desarrollo de las actividades de la DLET, y que podrían apuntar a la debilidad evidenciada en el LOFA en relación con la desarticulación en los tres niveles y fragmentación de los procesos.

Tabla 7. Relación DOFA - Riesgo 6

TIPLOGIA	RIESGO	DEMORA EN LA RESPUESTA A REQUERIMIENTOS	Operativo	MATRIZ IDENTIFICACIÓN DE LAS CAUSAS Desarticulación de la Secretaría de Educación, desde nivel central entre las diferentes áreas y falta reconocimiento de la dirección local, lo que genera fragmentación de los procesos y desinformación. Carencia de una política de Inspección y Vigilancia del SED. Exceso de requerimientos por parte de Nivel Central, requieren tareas para ser desatendidas en muy corto plazo, en ocasiones no envían información clara y no hacen seguimiento a las respuestas.	DEBILIDADES CAUSAS Falta de estructura de la planta física de la DILE.	AMENAZAS Falta de una política de acción desde hace varios años. Nacional. Insseguridad en el entorno de la Dirección local y falta la Policía. Falta una ruta clara para coordinar entre los diferentes entes locales. Y distribuir para solucionar y atender el consumo y tráfico de SPA.	TIPLOGIA

El riesgo identificado como demora en la respuesta a requerimientos, puede considerarse como una de las causas del riesgo 1, atención inoportuna en la respuesta de peticiones, quejas y reclamos - DLET2016, es decir que los dos riesgos identificados apuntan hacia un mismo fin.



ALCALDÍA MAYOR
BOGOTÁ D.C.
Secretaría
EDUCACIÓN

INFORME FINAL DE AUDITORIA

ADMINISTRACIÓN DEL RIESGO DIRECCIÓN LOCAL DE EDUCACIÓN LOCALIDAD DE TUNJUELITO

Fecha elaboración: 05 de diciembre de 2016

Página 7 de 12

Tabla 8. Relación DOFA - Riesgo 7

MATRIZ IDENTIFICACIÓN DE LAS CAUSAS		DEBILIDADES	RIESGO	TIPOLOGIA
		Problema de estructural de la planta física de la DILE. Desarticulación de la Secretaría de Educación, desde nivel central entre las diferentes áreas y falta reconocimiento de la dirección local, lo que genera fragmentación de los procesos y desinformación. Carencia de una política de Inspección y Vigilancia del SED. Exceso de requerimientos por parte de Nivel Central, requieren tareas para ser desarrolladas en muy corto plazo, en ocasiones no envían información clara y no hacen seguimiento a las respuestas.	Falta de apoyo jurídico en la DILET 2016	Operativo
		CAUSAS		
AMENAZAS	Falta una ruta clara para coordinar entre los diferentes entes locales y distritales para solucionar y atender el consumo y tráfico de SPA. Inseguridad en el entorno de la Dirección local y falta la Policía Nacional. Falta de una política de archivo desde hace varios años.	Traslado por encargo del profesional de apoyo jurídico de la DEL.		

La *falta de apoyo jurídico*, puede también corresponder a una de las causas de otros riesgos identificados en el MR, no obstante, la carencia de talento humano, el cual no se identificó en la matriz LOFA, se incorporó como causa de cinco de los nueve riesgos del correspondiente mapa.

Tabla 9. Relación DOFA - Riesgo 8

MATRIZ IDENTIFICACIÓN DE LAS CAUSAS		DEBILIDADES	RIESGO	TIPOLOGIA
		Problema de estructural de la planta física de la DILE. Desarticulación de la Secretaría de Educación, desde nivel central entre las diferentes áreas y falta reconocimiento de la dirección local, lo que genera fragmentación de los procesos y desinformación. Carencia de una política de Inspección y Vigilancia del SED. Exceso de requerimientos por parte de Nivel Central, requieren tareas para ser desarrolladas en muy corto plazo, en ocasiones no envían información clara y no hacen seguimiento a las respuestas.	Instalaciones con alto grado de deterioro DILET 2016	Gestión Ambiental
		CAUSAS		
AMENAZAS	Falta una ruta clara para coordinar entre los diferentes entes locales y distritales para solucionar y atender el consumo y tráfico de SPA. Inseguridad en el entorno de la Dirección local y falta la Policía Nacional. Falta de una política de archivo desde hace varios años.	Falta de mantenimiento de la edificación. Inexistencia de recursos financieros para mantenimiento. Demora en la contratación de adecuaciones y mantenimiento por parte de la DCCE.		

El riesgo locativo identificado está asociado a las causas descritas en el contexto estratégico, no obstante, tal como se identificó el riesgo (*instalaciones con alto grado de deterioro*), también puede considerarse como causa para que se presente el colapso de la edificación y por tanto riesgo en la seguridad de las personas que allí laboran.

Al verificar la infraestructura donde funciona la DLET, se observó el agrietamiento de las paredes con alto grado de riesgo de colapso; al momento de la visita se hicieron presentes los funcionarios de la SED, así como los contratistas asignados para el mantenimiento, lo cual da cuenta de la pronta intervención para mitigar este riesgo.

Tabla 10. Relación DOFA - Riesgo 9

MATRIZ IDENTIFICACIÓN DE LAS CAUSAS		DEBILIDADES	RIESGO	TIPOLOGIA
		Problema de estructural de la planta física de la DILE. Desarticulación de la Secretaría de Educación, desde nivel central entre las diferentes áreas y falta reconocimiento de la dirección local, lo que genera fragmentación de los procesos y desinformación. Carencia de una política de Inspección y Vigilancia del SED. Exceso de requerimientos por parte de Nivel Central, requieren tareas para ser desarrolladas en muy corto plazo, en ocasiones no envían información clara y no hacen seguimiento a las respuestas.	Pérdida de documentos DLET 2016	Gestión Documental
		CAUSAS		
AMENAZAS	Falta una ruta clara para coordinar entre los diferentes entes locales y distritales para solucionar y atender el consumo y tráfico de SPA. Inseguridad en el entorno de la Dirección local y falta la Policía Nacional. Falta de una política de archivo desde hace varios años.	Carencia de espacio físico organizado para archivo institucional.		

Con relación al riesgo de *pérdida de documentos* cuya causa fue considerada como la *carencia de espacio físico para archivo institucional*, podría asociarse con la debilidad de problema estructural que tiene la edificación, sin embargo, dentro de las amenazas se mencionó la *falta de una política de archivo desde hace varios años*, la cual puede enmarcarse dentro de las causas, dado que puede considerarse también como un factor interno.

Del anterior análisis se concluye que es necesaria la revisión general del mapa de riesgos, con el propósito de identificar claramente los riesgos o eventos negativos, así como las consecuencias a las que conllevaría la materialización de los mismos.

Igualmente se observó que tal como ocurrió en la definición de las causas, respecto de las consecuencias ocurrió la misma situación; a manera de ejemplo, algunas de las consecuencias contenidas en el riesgo 5 (*demora en la gestión de personal para los Colegios - Falta de cubrimiento oportuno de las novedades docentes en los colegios*), son descritas como causas y también como riesgos.

2. Determinar la pertinencia, observancia, diseño, formulación y soporte de los controles existentes, la viabilidad institucional y la relación efectiva para la determinación del riesgo residual.

2.1 Análisis del riesgo.

En esta etapa se define la probabilidad de la ocurrencia y el impacto o consecuencias de los riesgos identificados previamente; a continuación se extrae la evaluación contenida en el mapa de riesgos, el cual describe los controles establecidos para cada uno de los riesgos, así como el análisis para determinar el puntaje en la reevaluación:

Tabla 11. Análisis y valoración del riesgo

Nombre	Potential de Ocurrencia	Impacto	Evaluación	Control	Tipo de control	Herramienta seleccionada	Seguimiento al control	Puntaje final
Atención oportuna en la respuesta de peticiones, quejas y reclamos, DILET 2016.	4 - Probable	4 - Mayor	Extrema	Seguimiento a la planta de entrega de documentos a supervisión.	Preventivo	Existe una herramienta para ejercer el control	Están definidos los responsables de la ejecución del control y del seguimiento	30
Prácticas que atentan contra el principio de transparencia y el buen uso de los recursos públicos en la SED DILET 2016	2 - Improbable	10 - Mayor	Modorada	Formación permanente dirigida a los equipos financieros de los Colegios. Reportes periódicos de los colegios a los entes de control. Informe del asesor financiero de la localidad sobre las virtudes adelantadas a los colegios. Solicitar reporte al asesor financiero sobre nivel de oportunidad y cumplimiento de los colegios en los reportes financieros.	Preventivo	Existen manuales, instructivos o procedimientos para el manejo del control?	¿Están definidos los responsables de la ejecución del control y del seguimiento?	20
Prácticas que atentan contra el principio de transparencia y el buen uso de los recursos públicos en la SED DILET 2016	2 - Improbable	10 - Mayor	Modorada	Formación permanente dirigida a los equipos financieros de los Colegios. Reportes periódicos de los colegios a los entes de control. Informe del asesor financiero de la localidad sobre las virtudes adelantadas a los colegios. Solicitar reporte al asesor financiero sobre nivel de oportunidad y cumplimiento de los colegios en los reportes financieros.	Preventivo	Existen manuales, instructivos o procedimientos para el manejo del control?	¿Están definidos los responsables de la ejecución del control y del seguimiento?	20
Prácticas que atentan contra el principio de transparencia y el buen uso de los recursos públicos en la SED DILET 2016	3 - Posible	3 - Moderado	Alta	Asignación de funcionarios administrativos de la DLE para que asistan a las diferentes mesas de participación en la localidad. Designación del apoyo profesional para que asista a las mesas intersectoriales. Reconocer la participación de la DLE en las mesas de participación locales.	Preventivo	Existe una herramienta para ejercer el control	Están definidos los responsables de la ejecución del control y del seguimiento	30
Atenciones en reuniones de mesas intersectoriales en la localidad DILET 2016	3 - Posible	3 - Moderado	Alta	Asignación de apoyo jurídico a la Dirección de Inspección y Vigilancia dada la falta de asesor jurídico en la DLE Tunjuelito.	Preventivo	Existe una herramienta para ejercer el control	Están definidos los responsables de la ejecución del control y del seguimiento	30
Demora en la expedición de actos administrativos para colegios privados e IEDH DILET 2016	3 - Posible	3 - Moderado	Alta	Asignación de apoyo jurídico a la Dirección de Inspección y Vigilancia dada la falta de asesor jurídico en la DLE Tunjuelito.	Preventivo	Existe una herramienta para ejercer el control	Están definidos los responsables de la ejecución del control y del seguimiento	30
Demora en la gestión de Talento Humano DILET 2016	4 - Probable	4 - Mayor	Extrema	Asignación temporal de funcionarios para talento humano en la DLE Tunjuelito.	Preventivo	Existe una herramienta para ejercer el control	Están definidos los responsables de la ejecución del control y del seguimiento	40
OCMBA EN LA RESPUESTA A REQUERIMIENTOS	3 - Posible	4 - Mayor	Extrema	Seguimiento permanente al sistema SIGA. Comunicación frecuente a los funcionarios de la DLE Tunjuelito para el seguimiento de los requerimientos y su respuesta oportuna.	Preventivo	Existe una herramienta para ejercer el control	Están definidos los responsables de la ejecución del control y del seguimiento	30



ALCALDÍA MAYOR
BOGOTÁ D.C.
Secretaría
EDUCACIÓN

INFORME FINAL DE AUDITORIA

ADMINISTRACIÓN DEL RIESGO DIRECCIÓN LOCAL DE EDUCACIÓN LOCALIDAD DE TUNJUELITO

Fecha elaboración: 05 de diciembre de 2016

Página 9 de 12

Nombre	Possibilidad de Ocurrencia	Impacto	Evaluación	Controles	Tipo de control	Herramienta Seleccionada	Seguimiento al Control	Puntaje final
Falta de apoyo jurídico en la DLET 2016	4- Probable	3- Moderado	Alta	Solicitud a la oficina de personal para asignar un profesional de apoyo jurídico para la DLE Tunjuelito	Correctivo	Existen manuales, instructivos o procedimientos	Están definidos los responsables de la ejecución del control y del seguimiento	30
				Solicitar apoyo a la DGECD para los casos en que se requiera asesoría jurídica en la DLE Tunjuelito	Preventivo			NA
Nombre	Possibilidad de Ocurrencia	Impacto	Evaluación	Controles	Tipo de control	Herramienta Seleccionada	Seguimiento al Control	Puntaje final
Instalaciones con alto grado de deterioro DLET 2016	4- Probable	5- Catastrófico	Extrema	Solicitud a la DCEE para intervención urgente de la planta física de la DLE Tunjuelito	Correctivo	NA	Están definidos los responsables de la ejecución del control y del seguimiento	15
				Solicitud al IDIGER para revisión del nivel de riesgo de la edificación	Preventivo	Existen manuales, instructivos o procedimientos	Están definidos los responsables de la ejecución del control y del seguimiento	30
				Comunicación constante con la DCEE para conocer planes de intervención a la planta física de la DLE Tunjuelito	Preventivo			NA
Nombre	Possibilidad de Ocurrencia	Impacto	Evaluación	Controles	Tipo de control	Herramienta Seleccionada	Seguimiento al Control	Puntaje final
Pérdida de documentos DLET 2016	3- Posible	3- Moderado	Alta	Organización del espacio de archivo en la DLE Tunjuelito	Preventivo	Existen manuales, instructivos o procedimientos	Están definidos los responsables de la ejecución del control y del seguimiento	30
				Solicitar muebles de archivo específicamente para uso de la oficina de IVS de la localidad	Preventivo	Existen manuales, instructivos o procedimientos	Están definidos los responsables de la ejecución del control y del seguimiento	30
				Asignar en cuanto sea posible un funcionario administrativo para que se encargue del área de archivo en la DLE Tunjuelito	Preventivo			NA

Fuente de verificación: Mapa de Riesgos – ISOLUCION, Oct. 2016

Como resultado del análisis de los riesgos identificados por la DLET, se observó lo siguiente:

- Para los nueve (9) riesgos identificados se establecieron 23 controles, de los cuales se constató que algunos no cuentan con herramientas que permitan disminuir la probabilidad de ocurrencia y su impacto.
- Al momento de la visita, se observó que sólo dos de los nueve riesgos, cuentan con soportes y documentos históricos que permitieron evidenciar que el nivel de probabilidad de los riesgos fue analizado con criterios de objetividad: el riesgo relacionado con *la atención inoportuna de las respuestas* se soportó en los informes y reportes del sistema de correspondencia SIGA y el riesgo sobre *instalaciones con alto grado de deterioro*, cuenta con documentos de solicitud dirigidas por la DLE al nivel central de la Sed e IDIGER, así como las actas de visita de la Dirección de Construcciones. De los demás riesgos no se observó registros históricos que permitan evidenciar que el nivel de probabilidad haya sido analizado y valorado bajo los criterios de la MAR.
- La evaluación y calificación del segundo riesgo no se ubicó en el área que corresponde; debió haber sido señalado de acuerdo con la matriz en la zona de riesgo alta y no Moderada, lo cual se refleja en el numeral 2.2 de éste documento.
- Se observó de manera generalizada que los controles establecidos para cada uno de los riesgos son débiles, es decir no son efectivos, dado que al determinar los puntajes, todos se encontraron por debajo de 50 puntos, lo que significa que tanto las herramientas, tiempos, responsables y frecuencia del control, no permiten evitar el riesgo, compartir o transferir el riesgo, como tampoco evitarlo.
- La puntuación asignada a los controles 1 y 2 del segundo riesgo, no correspondieron al preestablecido en la MAR adoptada por la SED.

2.2 Valoración del riesgo

Con base en el análisis efectuado a los riesgos y los controles establecidos para cada uno de los mismos, se observa que en consideración a que ninguno de los controles está por debajo de los 50 puntos, el riesgo mantiene la calificación inicial es decir no disminuyen ningún cuadrante en la matriz dado que la posibilidad de ocurrencia o el impacto que se genera en el evento de materializarse sería el mismo, igual sucede con aquellos que no cuenta con herramientas de control cuya puntuación corresponde a cero (0).

A continuación se presenta gráficamente la evaluación de los dos primeros riesgos a partir del análisis, donde se evidencia que los riesgos mantienen la calificación inicial luego de ser valorados en la matriz preestablecida para

Indicar la zona de riesgo donde se ubica luego de la valoración según la metodología.

Gráfico 1. Evaluación de la valoración del riesgo

IDENTIFICACIÓN DEL RIESGO															
No.	Riesgo	Tipo de Riesgo	Probabilidad	Impacto	Evaluación	Medida de Respuesta	Medida de Respuesta	Probabilidad	Impacto	Evaluación	Medida de Respuesta	Probabilidad	Impacto	Evaluación	Medida de Respuesta
1	Atracción oportuna en la respuesta de emergencia, quejas y reclamos, DILET2016	Riesgo de Conocimiento	Probable	Mayor	Transferir	Reducir el Riesgo, Evitar, Compartir o Transferir	Transferir	Probable	Mayor	Transferir	Reducir el Riesgo, Evitar, Compartir o Transferir	Probable	Mayor	Transferir	Transferir
ANÁLISIS DEL RIESGO															
Probable				Mayor				Transferir				Transferir			
Probable				Transferir				Transferir				Transferir			
Probable				Transferir				Transferir				Transferir			
Probable				Transferir				Transferir				Transferir			
Probable				Transferir				Transferir				Transferir			
Probable				Transferir				Transferir				Transferir			
Probable				Transferir				Transferir				Transferir			
Probable				Transferir				Transferir				Transferir			
Probable				Transferir				Transferir				Transferir			
Probable				Transferir				Transferir				Transferir			
Probable				Transferir				Transferir				Transferir			
Probable				Transferir				Transferir				Transferir			
Probable				Transferir				Transferir				Transferir			
Probable				Transferir				Transferir				Transferir			
Probable				Transferir				Transferir				Transferir			
Probable				Transferir				Transferir				Transferir			
Probable				Transferir				Transferir				Transferir			
Probable				Transferir				Transferir				Transferir			
Probable				Transferir				Transferir				Transferir			
Probable				Transferir				Transferir				Transferir			
Probable				Transferir				Transferir				Transferir			
Probable				Transferir				Transferir				Transferir			
Probable				Transferir				Transferir				Transferir			
Probable				Transferir				Transferir				Transferir			
Probable				Transferir				Transferir				Transferir			
Probable				Transferir				Transferir				Transferir			
Probable				Transferir				Transferir				Transferir			
Probable				Transferir				Transferir				Transferir			
Probable				Transferir				Transferir				Transferir			
Probable				Transferir				Transferir				Transferir			
Probable				Transferir				Transferir				Transferir			
Probable				Transferir				Transferir				Transferir			
Probable				Transferir				Transferir				Transferir			
Probable				Transferir				Transferir				Transferir			
Probable				Transferir				Transferir				Transferir			
Probable				Transferir				Transferir				Transferir			
Probable				Transferir				Transferir				Transferir			
Probable				Transferir				Transferir				Transferir			
Probable				Transferir				Transferir				Transferir			
Probable				Transferir				Transferir				Transferir			
Probable				Transferir				Transferir				Transferir			
Probable				Transferir				Transferir				Transferir			
Probable				Transferir				Transferir				Transferir			
Probable				Transferir				Transferir				Transferir			
Probable				Transferir				Transferir				Transferir			
Probable				Transferir				Transferir				Transferir			
Probable				Transferir				Transferir				Transferir			
Probable				Transferir				Transferir				Transferir			
Probable				Transferir				Transferir				Transferir			
Probable				Transferir				Transferir				Transferir			
Probable				Transferir				Transferir				Transferir			
Probable				Transferir				Transferir				Transferir			
Probable				Transferir				Transferir				Transferir			
Probable				Transferir				Transferir				Transferir			
Probable				Transferir				Transferir				Transferir			
Probable				Transferir				Transferir				Transferir			
Probable				Transferir				Transferir				Transferir			
Probable				Transferir				Transferir				Transferir			
Probable				Transferir				Transferir				Transferir			
Probable				Transferir				Transferir				Transferir			
Probable				Transferir				Transferir				Transferir			
Probable				Transferir				Transferir				Transferir			
Probable				Transferir				Transferir				Transferir			
Probable				Transferir				Transferir				Transferir			
Probable				Transferir				Transferir				Transferir			
Probable				Transferir				Transferir				Transferir			
Probable				Transferir				Transferir				Transferir			
Probable				Transferir				Transferir				Transferir			
Probable				Transferir				Transferir				Transferir			
Probable				Transferir				Transferir				Transferir			
Probable				Transferir				Transferir				Transferir			
Probable				Transferir				Transferir				Transferir			
Probable				Transferir				Transferir				Transferir			
Probable				Transferir				Transferir				Transferir			
Probable				Transferir				Transferir				Transferir			
Probable				Transferir				Transferir				Transferir			
Probable				Transferir				Transferir				Transferir			
Probable				Transferir				Transferir				Transferir			
Probable				Transferir				Transferir				Transferir			
Probable				Transferir				Transferir				Transferir			
Probable				Transferir				Transferir				Transferir			
Probable				Transferir				Transferir				Transferir			
Probable				Transferir				Transferir				Transferir			
Probable				Transferir				Transferir				Transferir			
Probable				Transferir				Transferir				Transferir			
Probable				Transferir				Transferir				Transferir			
Probable				Transferir				Transferir				Transferir			
Probable				Transfer											

del tratamiento a través de acciones adicionales a las existentes. Lo anterior dado que el valor de la calificación de los controles en todos los casos es menor a 60 de conformidad con las orientaciones dadas en la metodología.

3. Evaluar los reportes de seguimiento al mapa de riesgo de la Dirección Local de Educación como insumos para las decisiones estratégicas del tratamiento del riesgo residual y evidenciar.

Al momento de la visita no fueron presentados soportes de seguimientos a las acciones planteadas para cada uno de los controles, como tampoco se evidenciaron los cargues de dichos seguimientos en el aplicativo ISOLUCION. Se manifestó por parte de la Directora Local, que en ese momento se encontraban haciendo el ejercicio de un primer seguimiento, dado que el mapa de riesgos fue revisado y rediseñado a partir del mes de julio.

CONCLUSIONES

Si bien es cierto, la DEL documentó el contexto estratégico y elaboró el mapa de riesgos, se evidenciaron debilidades en cuanto a la apropiación de conceptos descritos en la MAR, debilidades en la formulación e identificación de los riesgos, así como en la documentación de las evidencias de los seguimientos realizados. Tampoco se encontraron los seguimientos que debieron haber realizado en los meses de mayo y septiembre.

No se evidenció la conformación de un equipo que participara en el análisis para la elaboración del LOFA, como tampoco en la construcción misma del mapa de riesgos y en el seguimiento, de ahí la debilidad encontrada en relación con la correspondencia entre la LOFA, las causas y consecuencias señaladas para los riesgos.

Se observó ausencia de conocimiento de la Metodología adoptada por la SED, así como la falta de aplicación de la misma en cada una de las etapas, lo cual se refleja en las debilidades encontradas y descritas en el documento de auditoría.

No existe personal de planta responsable del proceso que permita mantener la continuidad y la apropiación del tema de la administración del riesgo, dado que se encuentra a cargo de un profesional contratista, situación que puede llevar al rompimiento de los procesos adelantados cuando no existe continuidad del personal asignado.

Existe debilidad en los controles establecidos, dado que al momento de valorarse ninguno permite disminuir el riesgo, en virtud de lo cual debió definirse un plan de mitigación del riesgo, como una medida adicional del tratamiento a través de acciones adicionales a las existentes.

Se evidenció carencia de soportes y herramientas evidenciables que permitan evaluar las acciones adelantadas en cada uno de los controles y su seguimiento.

Se resaltan los esfuerzos hechos por la DEL para abordar el tema la administración del riesgo, a pesar del desconocimiento de la Metodología adoptada por la SED, lo cual se evidenció en la mesa de trabajo realizada con el equipo auditor.

RECOMEDACIONES

Revisar el mapa de riesgos, a partir de la identificación del contexto estratégico entendido como la identificación de factores internos y externos que puedan afectar el logro de los objetivos, con el propósito de obtener claridad de los riesgos o eventos negativos, así como las consecuencias a las que conllevaría la materialización de los mismos, clasificándolos de manera adecuada.

Analizar la valoración del riesgo, así como la pertinencia de los controles, las herramientas dispuestas para ejercer el

control, además de los indicadores, los cuales deben apuntar a la mitigación del riesgo, dado que a pesar de contar con 24 controles, ninguno disminuye la probabilidad de ocurrencia ni su impacto, es decir deben replantearse.

Asignar un usuario del riesgo, el cual se sugiere debe ser un profesional de planta, con conocimientos básicos en sistemas, disponibilidad de tiempo para las reuniones de capacitación sobre la administración del riesgo, así como para la recolección y cargue de la información al aplicativo vigente, de acuerdo con la MAR.

Documentar cada una de las etapas de la administración del riesgo, desde el momento en que se construye de manera participativa el LOFA y MR, así como las evidencias para los seguimientos.

Construir de manera participativa el mapa de riesgos, involucrando el mayor número de funcionarios y contratistas posibles, con el objetivo de darle mayor legitimidad al proceso y de esta manera permitir la apropiación y manejo de las herramientas para ejercer los controles.

Solicitar acompañamiento a la Oficina Asesora de Planeación, con el fin de superar las dificultades y debilidades encontradas en el proceso de evaluación y de esta manera construir un documento ajustado a las particularidades de la DEL, con el fin de administrar los riesgos sin verse afectado el cumplimiento de los objetivos.

Incorporar en las agendas de reuniones estratégicas de la DLEBU el tema de Administración del Riesgo con el propósito de fortalecer la gestión al interior y propiciar la apropiación de la política y la inclusión en la cultura laboral de la Dirección Local.

MARIA LUCY SOTO CARO

 Jefe Oficina de Control Interno

HIPOLITO GIL GIL

 Profesional Oficina de Control Interno

NORA Y. MARTINEZ MORA

 Profesional Oficina de Control Interno

Revisó: FERNANDO JENARO DELGADO ACEVEDO, Profesional Especializado