



ALCALDÍA MAYOR
BOGOTÁ D.C.
Secretaría
EDUCACIÓN

INFORME FINAL DE AUDITORIA

ADMINISTRACIÓN DEL RIESGO DIRECCIÓN LOCAL DE EDUCACIÓN LOCALIDAD DE FONTIBÓN

Fecha elaboración: 25 de octubre de 2016

Página 1 de 11

Proceso	Evaluación Proceso Administración del Riesgo – Nivel Local de la SED
Fecha Inicio	5 de diciembre de 2016
Auditor	Nora Yolanda Martínez Mora
Objetivo General	Evaluar la aplicación de la política de administración del riesgo de la entidad en la Dirección Local de Educación como instrumento de fortalecimiento del Sistema de Control Interno.
Objetivos específicos	1. Evaluar el contexto estratégico, determinar la relación con las causas, formulación del riesgo y las consecuencias. 2. Determinar la pertinencia, observancia, diseño, formulación y soportes de los controles existentes, la viabilidad institucional y la relación efectiva para la determinación del riesgo residual. 3. Evaluar los reportes de seguimiento al mapa de riesgo de la Dirección Local de Educación como insumos para las decisiones estratégicas del tratamiento del riesgo residual y evidenciar.
Alcance	Esta auditoría se realizó en el nivel local de la Secretaría de Educación Distrital, particularmente en la Dirección Local de Educación de la localidad de Fontibón y la evaluación se hizo con corte al 30 de septiembre de 2016 teniendo en cuenta los reportes presentados a esta fecha.

CRITERIOS DE AUDITORIA

1. Ley 87 de 1993 *"Por la cual se establecen normas para el ejercicio del control interno en las entidades y organismos del estado y se dictan otras disposiciones"*.
2. Decreto 1537 de 2001 *"Por el cual se reglamenta parcialmente la Ley 87 de 1993 en cuanto a elementos técnicos y administrativos que fortalezcan el sistema de control interno de las entidades y organismos del Estado"*. (Compendio en decreto 1083 de 2015).
3. Decreto 943 de 2014, *"Por medio del cual se actualiza el Modelo Estándar de Control Interno"*. (Compendio en Decreto 1083 de 2015)
4. Decreto 330 de 2008 *"Por el cual se determinan los objetivos, la estructura, y las funciones de la Secretaría de Educación del Distrito, y se dictan otras disposiciones"*.
5. Guía metodológica de la Administración del Riesgo de la Secretaría de Educación Distrital, 2014
6. Contexto Estratégico y Mapa de riesgos de la Dirección Local de Educación.

METODOLOGÍA

1. Abreviaturas adoptadas para el informe de auditoría:
 - Contexto Estratégico - CE
 - Dirección Local de Educación - DLE
 - Dirección Local de Educación de Rafael Uribe Uribe - DLEF
 - Limitantes, oportunidades, fortalezas y amenazas - LOFA
 - Macroproceso - MP
 - Mapa de riesgos – MR
 - Metodología de Administración del Riesgo – MAR
 - Oficina Asesora de Planeación – OAP
 - Secretaría de Educación Distrital – SED



ALCALDÍA MAYOR
BOGOTÁ D.C.
Secretaría
EDUCACIÓN

INFORME FINAL DE AUDITORIA

ADMINISTRACIÓN DEL RIESGO DIRECCIÓN LOCAL DE EDUCACIÓN LOCALIDAD DE FONTIBÓN

Fecha elaboración: 25 de octubre de 2016

Página 2 de 11

2. Planeación del proceso de auditoría

El proceso de planeación de la auditoría al Mapa de Riesgos, inició con la participación del equipo auditor en capacitación con el DAFP, reunión del equipo de trabajo de la Oficina de Control Interno, recopilación y análisis de información obtenida de ISOLUCION, el diseño de los papeles de trabajo a aplicar y el diseño y la formulación del plan de auditoría debidamente aprobado, finalizando con la comunicación de la visita a la Dirección Local.

3. Desarrollo de la auditoría.

La auditoría inició con la revisión por parte del equipo auditor de la Metodología de Administración del Riesgo adoptada por la SED, así como la guía expedida por el Departamento Administrativo de la Función Pública, versión 2015, además de analizar el contexto estratégico y el mapa de riesgos dispuesto en el aplicativo Isolucion correspondiente a la Localidad.

Con base en el análisis de dicha información se visitó la Dirección Local, donde se realizó una mesa de trabajo con el funcionario asignado por la Directora Local de Educación, para atender la visita de evaluación teniendo en cuenta que el funcionario que realizó la tarea de identificación del mapa de riesgo, ya no labora con la SED; en esta reunión se adelantó un cuestionario con el fin de verificar los criterios tenidos en cuenta para la elaboración de la herramienta, así como los seguimientos y autoevaluación.

Así mismo se realizó un trabajo pedagógico en conjunto para determinar la coherencia de los riesgos formulados, con el análisis efectuado en el contexto estratégico o matriz LOFA, además de analizar causas, consecuencias, controles y valoración de los controles, tomando como referente la guía de administración del riesgo adoptada por la SED.

RESUMEN EJECUTIVO

Luego de analizados los documentos y la información correspondiente al contexto estratégico y mapa de riesgos de la DLEF, dentro de la visita de evaluación y seguimiento, la Oficina de Control Interno evidenció lo siguiente:

La metodología adoptada por la SED para la administración del riesgo, no es conocida por el funcionario asignado en la Localidad, quién asumió desde hace poco tiempo la tarea, debido a que la persona que elaboró el contexto estratégico y el mapa de riesgos se retiró recientemente de la entidad, razón por la cual se evidencia que la continuidad en el proceso se ha visto afectada.

No fueron evidenciados los documentos que den cuenta de la construcción participativa (conformación de equipo) del contexto estratégico y del mapa de riesgos; sin embargo, el funcionario nos manifestó que la construcción se hizo puesto por puesto con los funcionarios de la DLEF.

Algunos de los riesgos identificados, analizados y valorados, presentaron debilidades en cuanto a su construcción debido a que algunas causas no tienen correspondencia con el contexto estratégico.

El análisis de los riesgos en relación con la probabilidad e impacto, no contaron con registros históricos que permitieran sustentar la ocurrencia y las consecuencias al momento de materializarse el riesgo, es decir, no se tienen los soportes que hayan permitido el análisis basado en hechos reales.

Como resultado de la evaluación de los controles, se evidenció que los mismos no son funcionales, o sus herramientas no fueron puntuadas de conformidad con lo descrito en la guía de administración del riesgo, dado que la valoración de cada uno de los controles, no permiten reducirlo o desplazarlo dentro de la matriz de evaluación y



ALCALDÍA MAYOR
BOGOTÁ D.C.
Secretaría
EDUCACIÓN

INFORME FINAL DE AUDITORIA

ADMINISTRACIÓN DEL RIESGO DIRECCIÓN LOCAL DE EDUCACIÓN LOCALIDAD DE FONTIBÓN

Fecha elaboración: 25 de octubre de
2016

Página 3 de 11

por tanto no le apuntan a contrarrestar las causas que originan el riesgo; es decir que luego de establecerse los controles que para este caso son manuales, la probabilidad de ocurrencia del riesgo y su impacto no se disminuyen.

Durante la visita efectuada a la Dirección Local, se observó que no todos los controles cuentan con seguimiento, sólo algunos se soportan con evidencias documentales; así mismo se constató que sólo fue reportado en el aplicativo Isolucion el seguimiento del mes de mayo, incumpliendo el cargo previsto para el mes de septiembre.

Se observó que los indicadores definidos en el mapa de riesgos cuenta con debilidades y además no evidenció la elaboración de la hoja de vida de cada indicador, aspectos que no permite efectuar un adecuado seguimiento y dificulta el proceso de autoevaluación de la efectividad de los controles propuestos, al no lograr medir los avances en cada una de las acciones propuestas.

RESULTADO DE AUDITORÍA

La evaluación, verificación y seguimiento fue realizada en forma general a la Administración y Gestión del Riesgo en la DLEF, aplicando los criterios, conceptos, metodología y evaluación definidos en la Guía de Administración del Riesgo de la SED aprobada mediante Acta del 24 de junio de 2014 por la Oficina Asesora de Planeación, representante de la Alta Dirección del Sistema Integrado de Gestión de conformidad con la Resolución 4506 del 24 de noviembre de 2008.

De acuerdo con el reporte efectuado por la Oficina Asesora de Planeación, la DLEF fue convocada en dos oportunidades a participar en sesiones de acompañamiento y asesoría para la elaboración del mapa de riesgos, asistiendo a una reunión según lo constatado al momento de la visita; sin embargo, manifiestan que el acompañamiento por parte de la OAP, se enfocó al cargue de la información de los riesgos al aplicativo, más que al diseño y construcción del mapa de riesgos.

De acuerdo con los objetivos específicos formulados, la práctica de auditoría arrojó los siguientes resultados:

1. Evaluar el contexto estratégico, determinar la relación con las causas, formulación del riesgo y las consecuencias.

1.1 Contexto estratégico.

Con base en la Metodología de la Administración del Riesgo adoptada por la SED, en la definición del contexto estratégico, se identificaron y definieron los factores internos y externos que puedan generar riesgos en los procesos de la entidad. Al verificar el aplicativo Isolucion, se encuentra que la DLEF, elaboró el siguiente contexto estratégico:

ANÁLISIS DOFA

MacroProceso	Gestión Local
Proceso	DIRECCIÓN LOCAL DE EDUCACIÓN FONTIBÓN
Objetivo del Macroproceso	
Responsable	DIRECCIÓN LOCAL DE EDUCACIÓN FONTIBÓN
Fecha	12/Feb/2016
Fecha de cierre	
Comentario	



ALCALDÍA MAYOR
BOGOTÁ D.C.
Secretaría
EDUCACIÓN

INFORME FINAL DE AUDITORIA

ADMINISTRACIÓN DEL RIESGO DIRECCIÓN LOCAL DE EDUCACIÓN LOCALIDAD DE FONTIBÓN

Fecha elaboración: 25 de octubre de 2016

Página 4 de 11

FORTALEZAS (Internas)	DEBILIDADES (Internas)
Se cuenta con procedimientos definidos con claridad y se tiene acceso a la normatividad en la página web institucional.	Desconocimiento de los canales de comunicación.
El Talento Humano cuenta con el conocimiento, habilidad, aptitud y experiencia requeridos para el desarrollo de sus funciones.	Desconocimiento de los procedimientos
Se tiene un Clima organizacional favorable lo que facilita el intercambio de información y un ambiente laboral adecuado.	Desconocimiento del procedimiento de divulgación de información a las direcciones locales de educación y colegios distritales
La dirección local cuenta con hardware, software y servicios para el normal desarrollo de sus funciones	Falta de mecanismos de control.
La dirección local cuenta con los insumos necesarios (papelería, cartuchos, elementos de oficina) para el normal desarrollo de sus funciones.	Demoras en la emisión de conceptos técnicos por saturación de trabajo.
La dirección local cuenta con el apoyo y participación de los diez colegios de la localidad en la ejecución de proyectos y políticas en materia de educación.	Herramientas de comunicación deficientes (red inestable, fallos de equipos).
OPORTUNIDADES (Externas)	AMENAZAS (Externas)
Se podrían gestionar recursos públicos y privados en coordinación con los niveles central e institucional para el desarrollo de la política educativa en la localidad.	Alto volumen de solicitudes por parte de los usuarios del servicio
Existe la posibilidad de organizar, dirigir y operar el sistema de información educativo local para orientar la toma de decisiones y la articulación local.	Desconocimiento de la normatividad vigente por parte de los establecimientos educativos privados
Es posible orientar y acompañar a los Colegios en la renovación permanente de los Proyectos Educativos Institucionales -PEI y los procesos de innovación e investigación en los contextos escolares.	Falencias en la planeación de los procesos y falta de coordinación entre las dependencias de la SED
Posibilidad de coordinar y concertar con las autoridades locales la identificación y formulación de proyectos educativos en los planes de inversión local.	Falta de celeridad en los trámites por parte del nivel central.
Se podrían generar, promover y fortalecer las organizaciones sociales y los procesos de participación en los colegios y la localidad.	Retrasos en la atención de los trámites de legalización de instituciones de educación formal y de educación para el trabajo y el desarrollo humano.
Se podrían articular acciones con otras instituciones oficiales para el desarrollo del sector en la localidad	Falta de continuidad de los procesos. Inasistencia a reuniones convocadas por las D.L.E por parte de los colegios privados.

Nota: Recuperado de ISOLUCION, Oct. 2016

En el momento de realizar la entrevista con el funcionario designado por la Directora Local, se informó que aunque se desconoce la conformación de un equipo de trabajo para la elaboración del contexto estratégico (LOFA) de conformidad con las orientaciones de la guía, hubo la participación de todas las personas que laboran en la DLE de acuerdo con el ejercicio hecho puesto a puesto.

1.2 Identificación del riesgo

Esta etapa posibilita conocer los eventos potenciales que ponen en riesgo el logro de la misión, estableciendo los agentes generadores, las causas y los efectos de su ocurrencia. El mapa de riesgos, cuenta con 4 riesgos mencionados a continuación, clasificados así: 2 de tipo estratégico, 2 de cumplimiento.



ALCALDIA MAYOR
BOGOTÁ D.C.
Secretaría
EDUCACIÓN

INFORME FINAL DE AUDITORIA

ADMINISTRACIÓN DEL RIESGO DIRECCIÓN LOCAL DE EDUCACIÓN LOCALIDAD DE FONTIBÓN

Fecha elaboración: 25 de octubre de 2016

Página 5 de 11

Tabla 1: Tipología del riesgo en la DLEF

RIESGO	
IDENTIFICACIÓN	TIPO
Incumplimiento de las metas del Plan Sectorial de Educación LOC 09	Estratégico
Incumplimiento de los lineamientos y políticas de comunicación e información en la LOC 09	Estratégico
Prácticas que atenten contra el principio de transparencia y el buen uso de los recursos públicos en la LOC 09	Cumplimiento
Vencimiento de términos en la respuesta a las solicitudes recibidas en la LOC 09	Cumplimiento

Nota: Recuperado de ISOLUCION, Oct. 2016

La relación entre el contexto estratégico y el riesgo se soportada a partir de las amenazas y las debilidades que se presenta en el siguiente cuadro:

Tabla 2. Relación DOFA - Riesgo 1

MATRIZ IDENTIFICACIÓN DE LAS CAUSAS		DEBILIDADES	RIESGO	TIPOLOGÍA
		CAUSAS		
AMENAZAS	Alto volumen de solicitudes por parte de los usuarios del servicio	Falta de capacitación y formación al personal en las D.L.E. para atender las diferentes solicitudes. Falta de celeridad en los trámites. Alto volumen de solicitudes. Demoras en la emisión de conceptos técnicos para instituciones privadas	Incumplimiento de las metas del Plan Sectorial de Educación LOC 09	Estratégico
	Desconocimiento de la normatividad vigente por parte de los establecimientos educativos privados			
	Falencias en la planeación de los procesos y falta de coordinación entre las dependencias de la SED			
	Falta de celeridad en los trámites por parte del nivel central.			
	Retrasos en la atención de los trámites de legalización de instituciones de educación formal y de educación para el trabajo y el desarrollo humano.			
	Falta de continuidad de los procesos. Inasistencia a reuniones convocadas por las D.L.E por parte de los colegios privados.			

El riesgo 1, da cuenta de la correspondencia que existe con las debilidades y amenazas identificadas en la matriz LOFA, así como la relación existente entre las amenazas, debilidades y causas; sin embargo, una de las causas descritas, no fue identificada en el contexto estratégico.

Tabla 3. Relación DOFA - Riesgo 2



ALCALDÍA MAYOR
BOGOTÁ D.C.
Secretaría
EDUCACIÓN

INFORME FINAL DE AUDITORIA

ADMINISTRACIÓN DEL RIESGO DIRECCIÓN LOCAL DE EDUCACIÓN LOCALIDAD DE FONTIBÓN

Fecha elaboración: 25 de octubre de 2016

Página 6 de 11

MATRIZ IDENTIFICACIÓN DE LAS CAUSAS		DEBILIDADES	RIESGO	TIPOLOGIA
AMENAZAS	Alto volumen de solicitudes por parte de los desconocimiento de la normatividad vigente por parte de los establecimientos. Falencias en la planeación de los procesos y falta de coordinación entre las dependencias de la SED. Falta de celeridad en los trámites por parte del nivel central. Retrasos en la atención de los trámites de legalización de instituciones de educación formal y de educación para el trabajo y el desarrollo humano. Falta de continuidad de los procesos. Inasistencia a reuniones convocadas por las D.L.E por parte de los colegios privados.	Desconocimiento de los canales de comunicación. Falta de mecanismos de control.	Desconocimiento de los procedimientos. Herramientas de comunicación deficientes (red inestable, fallos de equipos). Demoras en la emisión de conceptos técnicos por saturación de trabajo.	Desconocimiento del procedimiento de divulgación de información a las direcciones locales de educación y colegios distritales.
		CAUSAS		
		Desconocimiento del procedimiento de divulgación de información a las direcciones locales de educación y colegios distritales. Uso de fuentes de las herramientas de comunicación. Desconocimiento de los canales de comunicación.		Incumplimiento de los lineamientos y políticas de comunicación e información en la LOC09
				Estratégico

Con respecto al riesgo de *incumplimiento de los lineamientos y políticas de comunicación e información en la DLEF*, éste se ajusta a la metodología adoptada por la SED, en cuanto a la correspondencia entre las causas, consecuencias, debilidades y amenazas, así como la tipología del riesgo, es decir, existe coherencia en su definición.

Tabla 4. Relación DOFA - Riesgo 3

MATRIZ IDENTIFICACIÓN DE LAS CAUSAS		DEBILIDADES	RIESGO	TIPOLOGIA
AMENAZAS	Alto volumen de solicitudes por parte de los usuarios. Desconocimiento de la normatividad vigente por parte de los establecimientos educativos privados. Falencias en la planeación de los procesos y falta de coordinación entre las dependencias de la SED. Falta de celeridad en los trámites por parte del nivel central. Retrasos en la atención de los trámites de legalización de instituciones de educación formal y de educación para el trabajo y el desarrollo humano. Falta de continuidad de los procesos. Inasistencia a reuniones convocadas por las D.L.E por parte de los colegios privados.	Desconocimiento de los canales de comunicación. Falta de mecanismos de control.	Desconocimiento de los procedimientos. Herramientas de comunicación deficientes (red inestable, fallos de equipos). Demoras en la emisión de conceptos técnicos por saturación de trabajo.	Desconocimiento del procedimiento de divulgación de información a las direcciones locales de educación y colegios distritales.
		CAUSAS		
		Falencias en la planeación de los procesos y falta de coordinación entre las dependencias de la SED. Falta de mecanismos de control. Falta de continuidad de los procesos.		Prácticas que atentan contra el principio de transparencia y el buen uso de los recursos públicos en la LOC09
				Cumplimiento

Al igual que en el riesgo número 2, el riesgo 3 también tiene coherencia en la definición, debido a las causas descritas, así como las debilidades y amenazas identificadas en la matriz LOFA; no obstante, la causa *Falencias en la planeación de los procesos y falta de coordinación entre las dependencias de la SED*, también es causante del *incumplimiento de las metas del plan sectorial de educación* y que corresponde al primer riesgo.

Tabla 5. Relación DOFA - Riesgo 4



ALCALDIA MAYOR
BOGOTÁ D.C.
Secretaría
EDUCACION

INFORME FINAL DE AUDITORIA

ADMINISTRACIÓN DEL RIESGO DIRECCIÓN LOCAL DE EDUCACIÓN LOCALIDAD DE FONTIBÓN

Fecha elaboración: 25 de octubre de
2016

Página 7 de 11

MATRIZ IDENTIFICACIÓN DE LAS CAUSAS		DEBILIDADES	RIESGO	TIPOLOGIA
		Desconocimiento de los canales de comunicación. Falta de mecanismos de control.	Desconocimiento de los procedimientos. Herramientas de comunicación deficientes (red inestable, fallos de equipos). Demoras en la emisión de conceptos técnicos por saturación de trabajo.	Desconocimiento del procedimiento de divulgación de información a las direcciones locales de educación y colegios de rituales
AMENAZAS	Alto volumen de solicitudes por parte de los usuarios. Desconocimiento de la normatividad vigente por parte de los establecimientos educativos privados.	CAUSAS		Vencimiento de términos en la respuesta a las solicitudes recibidas en la LOC 09 Cumplimiento
	Falencias en la planeación de los procesos y falta de coordinación entre las dependencias de la SED. Falta de celeridad en los trámites por parte del nivel central. Retrasos en la atención de los trámites de legalización de instituciones de educación formal y de educación para el trabajo y el desarrollo humano. Falta de continuidad de los procesos. Inasistencia a reuniones convocadas por las D.L.E por parte de	No se tiene conocimiento de la normatividad vigente. Falta de identidad institucional por parte de algunos funcionarios. No se llevan a cabo los procedimientos.		

La causa mencionada como *falta de identidad institucional por parte de algunos funcionarios*, no fue identificada en el contexto estratégico; sin embargo, el riesgo 4 es coherente con las demás causas y se relacionan con las debilidades y amenazas.

Del anterior análisis se concluyó que las debilidades y amenazas fueron identificadas de manera asertiva, dado que en su mayoría corresponden a las causas descritas y se asociaron a los riesgos; además la tipología de los riesgos corresponde con la clasificación dispuesta en la metodología de administración del riesgo adoptada por la SED.

2. Determinar la pertinencia, observancia, diseño, formulación y soportes de los controles existentes, la viabilidad institucional y la relación efectiva para la determinación del riesgo residual.

2.1 Análisis del riesgo.

En esta etapa se define la probabilidad de la ocurrencia y el impacto o consecuencias de los riesgos identificados con anterioridad; a continuación, se extrae la evaluación contenida en el mapa de riesgos, el cual describe los controles establecidos para cada uno de los riesgos, así como el análisis para determinar el puntaje:

Tabla 6. Análisis y Valoración del riesgo



ALCALDÍA MAYOR
BOGOTÁ D.C.
Secretaría
EDUCACIÓN

INFORME FINAL DE AUDITORIA

ADMINISTRACIÓN DEL RIESGO DIRECCIÓN LOCAL DE EDUCACIÓN LOCALIDAD DE FONTIBÓN

Fecha elaboración: 25 de octubre de 2016

Página 8 de 11

Nombre	Análisis de Riesgos				Valoración del Riesgo				
	Posibilidad de Ocurrencia	Impacto	Evaluación	Medidas de Respuesta	Controles	Tipo de control	Herramienta Seleccionada	Seguimiento al Control	Puntaje final
Incumplimiento de las metas del Plan Sectorial de Educación LOC 09	4 - Probable	4 - Mayor	Extrema	Evitar el riesgo	Realizar mesas de trabajo y/o foros de información sobre el desarrollo de planes y proyectos que suplan las necesidades de la comunidad.	Preventivo	En el tiempo definido que lleva la herramienta ha demostrado ser efectiva	Están definidos los responsables de la ejecución del control y del seguimiento	45
				Reducir el riesgo	Desarrollar reuniones de equipo en donde se trabajan temas asociados a los diferentes procesos y a la materialización del derecho a la educación.	Preventivo	En el tiempo definido que lleva la herramienta ha demostrado ser efectiva	Están definidos los responsables de la ejecución del control y del seguimiento	45
				Compartir o transferir el riesgo	Se asignan los cupos, se da respuesta a las solicitudes realizadas de manera personal, vía correo electrónico y radicación en la DLE	Preventivo	En el tiempo definido que lleva la herramienta ha demostrado ser efectiva	Están definidos los responsables de la ejecución del control y del seguimiento	45
Incumplimiento de los lineamientos y políticas de comunicación e información en la LOC 09	4 - Probable	3 - Moderado	Alta	Evitar el riesgo	Se realiza seguimiento diario a la información enviada y recibida por diferentes medios por parte de un funcionario de la DLE en el marco del procedimiento de divulgación.	Preventivo	En el tiempo definido que lleva la herramienta ha demostrado ser efectiva	Están definidos los responsables de la ejecución del control y del seguimiento	45
				Reducir el riesgo	Se han establecido mecanismos (talleres de sensibilización, correos electrónicos, banners, etc.) sobre el manejo de la información.	Preventivo	Existe una herramienta para ejercer el control	Están definidos los responsables de la ejecución del control y del seguimiento	30
				Compartir o transferir el riesgo					
Prácticas que atenten contra el principio de transparencia y el buen uso de los recursos públicos en la LOC 09	3 - Posible	4 - Mayor	Extrema	Evitar el riesgo	Realizar reuniones de coordinación con los rectores de las diferentes IED de la localidad tratando el tema de transparencia	Preventivo	NA	Están definidos los responsables de la ejecución del control y del seguimiento	15
				Reducir el riesgo	Usar adecuadamente los equipos de trabajo y buen manejo de los mismos evitando su deterioro.	Preventivo	NA	Están definidos los responsables de la ejecución del control y del seguimiento	15
				Compartir o transferir el riesgo	Usar herramientas de control y seguimiento a los inventarios físicos individuales.	Preventivo	Existe una herramienta para ejercer el control	Están definidos los responsables de la ejecución del control y del seguimiento	30
					Realizar la baja de equipos y elementos cuando sea requerido.				NA
Venimiento de términos en la respuesta a las solicitudes recibidas en la LOC 09	4 - Probable	4 - Mayor	Extrema	Evitar el riesgo	Se identifican las necesidades de capacitación de los funcionarios de la DLE con relación a términos de ley para las respuestas y solicitudes.	Preventivo	En el tiempo definido que lleva la herramienta ha demostrado ser efectiva	Están definidos los responsables de la ejecución del control y del seguimiento	45
				Reducir el riesgo	Se cuenta con algunos mecanismos de seguimiento a los tiempos de respuesta de cualquier solicitud en especial en el SIGA.	Preventivo	Existe una herramienta para ejercer el control	Están definidos los responsables de la ejecución del control y del seguimiento	30
				Compartir o transferir el riesgo	Se revisa el informe mensual de correspondencia, este informe lo remite nivel central al correo de servicio al ciudadano y a cada IED.	Correctivo	En el tiempo definido que lleva la herramienta ha demostrado ser efectiva	Están definidos los responsables de la ejecución del control y del seguimiento	45

Nota: Recuperado de ISOLUCION, Oct. 2016

Como resultado del análisis de los riesgos identificados por la DLEF, se observó lo siguiente:

- Al momento de la visita, no se observaron registros históricos que permitieran evidenciar la posibilidad de ocurrencia de un hecho, y poder analizar la probabilidad y el impacto ubicándolos en zonas extremas o altas de ocurrencia.
- En el primer riesgo: Se observó una posibilidad de ocurrencia calificada como probable, el impacto Mayor, ubicado en zona extrema, al preguntar con base en que se estableció el análisis del riesgo y los soportes, a lo que manifestaron que no hay soportes y lo hacen para dar cumplimiento de la tarea; lo anterior, evidencia el desconocimiento de la guía metodológica de administración de riesgo de la SED.
- La evaluación y calificación del segundo riesgo: la posibilidad de ocurrencia es probable, el impacto Moderado, quedó ubicado según la matriz en la zona de riesgo alta; al igual que el primero no existen documentos que soporte la materialización de este en el último año, por desconocimiento de la Metodología administración del



ALCALDIA MAYOR
BOGOTÁ D.C
Secretaría
EDUCACIÓN

INFORME FINAL DE AUDITORIA

ADMINISTRACIÓN DEL RIESGO DIRECCIÓN LOCAL DE EDUCACIÓN LOCALIDAD DE FONTIBÓN

Fecha elaboración: 25 de octubre de 2016

Página 9 de 11

Riesgo de la SED y la ausencia de asesoría y acompañamiento de la Oficina asesora de Planeación como responsable como lo indica el literal L del Decreto 330 de 2008 el Cual Dice "Definir pautas y lineamientos que garanticen la continuidad y mejoramiento del Sistema de Control de Gestión y Resultados de la SED, coordinar con las demás dependencias y la Oficina de Control Interno su aplicación y evaluar los resultados obtenidos por la Secretaría en sus distintas áreas."

- Evaluación al tercer riesgo: La posibilidad de ocurrencia es posible, el impacto Mayor, quedó ubicado según la matriz en la zona de riesgo extrema, al igual que los dos anteriores no se evidenciaron soportes que indique la ocurrencia de este, al menos dos veces en los últimos dos años; lo anterior evidencia la construcción con debilidades en el conocimiento del cómo se construye el mapa de riesgos de la DLEF.
- Evaluación 4 riesgo: La Posibilidad de ocurrencia es probable, el impacto Mayor, quedó ubicado según la matriz en la zona de riesgo extrema; al igual que los 2 anteriores no se evidenciaron soportes que indique la ocurrencia de este al menos dos veces en los últimos dos años, lo anterior evidencia la construcción con debilidades en el conocimiento del cómo se construye el mapa de riesgos de la DLEF.

2.2 Valoración del riesgo

Los riesgos identificados son de tipo preventivo, a los cuales se le establecieron controles y a estos herramientas para efectuar el respectivo monitoreo, de lo anterior se evidenció que los controles presentan debilidades y no son efectivos para evitar la materialización del riesgo, en relación a las herramientas no son adecuadas; lo anterior, se debe a que las herramientas son actividades o reuniones que se realizan mensualmente de las cuales no de todas se elaboran actas que permitan evidenciar la seguridad que deben tener las herramientas; en otras, el control es una actividad, como el foro educativo, el cual se realiza una vez al año y en otros son actividades normales de las funciones de la DLEF, como la asignación de cupos; lo anterior, se reafirma con la valoración que se da a los controles las que fueron inferiores a 50 puntos, las calificaciones que se les dio son bajas, lo que significa que tanto las herramientas, tiempos, responsables y frecuencia del control, no permiten prevenir la materialización de riesgo, compartir o transferir el riesgo, como tampoco evitarlo. Lo anterior, evidenció debilidades y desconocimientos de la metodología por parte de los funcionarios responsables en la construcción del mapa de riesgos en la DLEF.

Así mismo, se observó debilidades en la etapa de valoración del riesgo, ya que, por el desconocimiento de la metodología para la construcción del mapa de riesgos, no realizaron el seguimiento y confrontación de la valoración y efectividad de los controles planteados y la eficiencia de las herramientas para monitorearlos; es por esto que, no elaboraron el plan de mitigación y una nueva valoración para los riesgos; por lo anterior, se debe replantear el mapa de riesgos de la DLEF con el apoyo de la Oficina Asesora de Planeación.

3. Evaluar los reportes de seguimiento al mapa de riesgo de la Dirección Local de Educación como insumos para las decisiones estratégicas del tratamiento del riesgo residual y evidenciar.

Al momento de la visita fueron presentados algunos soportes de seguimientos de las acciones planteadas para cada uno de los controles, igualmente se evidenció que durante esta vigencia solo se encuentra el cargue del seguimiento del mes de mayo de 2016, el mes de septiembre no fue cargado debido a que el funcionario responsable se retiró de la entidad en el mes de agosto, que se evidenció en el aplicativo ISOLUCION. La Directora local manifestó que los seguimientos se han realizado, pero no se han subido el del mes de septiembre por la falta de reemplazo del funcionario y porque el aplicativo se encuentra cerrado.



ALCALDÍA MAYOR
BOGOTÁ D.C.
Secretaría
EDUCACIÓN

INFORME FINAL DE AUDITORIA

ADMINISTRACIÓN DEL RIESGO DIRECCIÓN LOCAL DE EDUCACIÓN LOCALIDAD DE FONTIBÓN

Fecha elaboración: 25 de octubre de 2016

Página 10 de 11

CONCLUSIONES

La DELF elaboró la identificación y construcción del contexto estratégico y mapa de riesgos, para dar cumplimiento parcial a la política de administración del riesgo, sin embargo, se evidencian debilidades y desconocimiento de la guía metodológica de administración del riesgo de los funcionarios responsables en la DLE.

Aunque no existe formalmente un equipo de administración del riesgo, el análisis para la elaboración del LOFA, así como la construcción del mapa de riesgos y su seguimiento, inicia con la participación de los funcionarios a través de un ejercicio puesto a puesto; no obstante, la construcción del mapa de riesgos, cuenta con cierta debilidad en relación con la identificación de algunas causas no señaladas en la matriz LOFA.

Se observa que allí si existe un funcionario de planta responsable del proceso que permite mantener la continuidad y la apropiación de la administración del riesgo, sin embargo, la continuidad del proceso se vio afectación en la continuidad por él retiró de la entidad de la persona que documentó el MR y su reemplazo está recién llegado.

Controles débiles y en la puntuación de los mismos, dado que al momento de valorarse ninguno permite disminuir el riesgo, en virtud de lo cual debió definirse un plan de mitigación del riesgo como una medida adicional del tratamiento a través de acciones adicionales a las existentes.

RECOMEDACIONES

Revisar los aspectos que muestra debilidades, con el propósito de mejorar ésta herramienta de gestión orientada a la administración del riesgo y a evitar la materialización de aquellos eventos que puedan afectar el normal desarrollo de las actividades de la DLEF.

Analizar la valoración del riesgo, la pertinencia de los controles, las herramientas dispuestas para ejercer el control, así como los indicadores, las cuales deben apuntar a la mitigación del riesgo.

Asignar un profesional de la planta con el conocimiento de la Metodología de la Administración del Riesgo, que lideré el proceso, con disponibilidad de tiempo para las reuniones de capacitación sobre el tema, así como para la recolección y cargué de la información al aplicativo vigente.

Mantener documentadas cada una de las etapas de la administración del riesgo, desde el momento en que se construye de manera participativa el LOFA y MR, así como las evidencias para los seguimientos.

Construir el mapa de riesgos de manera participativa, es decir involucrando a todos los funcionarios que laboren en la DLEF, cuyo punto de partida es la elaboración conjunta del LOFA, instrumento el cual permite evaluar aquellos eventos negativos, tanto internos como externos, que puedan impedir el cumplimiento de los objetivos y que deben corresponder con las causas de los riesgos identificados.



ALCALDÍA MAYOR
BOGOTÁ D.C.
Secretaría
EDUCACIÓN

INFORME FINAL DE AUDITORIA

ADMINISTRACIÓN DEL RIESGO DIRECCIÓN LOCAL DE EDUCACIÓN LOCALIDAD DE FONTIBÓN

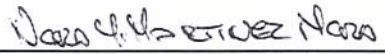
Fecha elaboración: 25 de octubre de
2016

Página 11 de 11

Solicitar acompañamiento a la Oficina Asesora de Planeación, con el fin de superar las dificultades y debilidades encontradas en el proceso de evaluación y de esta manera construir un documento ajustado a las particularidades de la DEL, con el fin de administrar los riesgos sin verse afectado el cumplimiento de los objetivos.

Incorporar en las agendas de reuniones estratégicas de la DLEF el tema de Administración del Riesgo con el propósito de fortalecer la gestión al interior y propiciar la apropiación de la política y la inclusión en la cultura laboral de la Dirección Local.


MARIA LUCY SOTO CARO
Jefe Oficina de Control Interno


NORA YOLANDA MARTINEZ MORA
Auditor
Professional - Oficina de Control Interno

Revisó: FERNANDO JENARO DELGADO ACEVEDO, Profesional Especializado 

