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**Objetivo General**

- Evaluar la eficiencia, eficacia y efectividad de la gestión y administración del Proyecto de Inversión 893 “PENSAR LA EDUCACIÓN” verificando el manejo adecuado de los recursos en la ejecución presupuestal y contractual y el cumplimiento de las metas de acuerdo con la normatividad vigente en concordancia con los ejes estratégicos, programas y proyectos del “Plan de Desarrollo Bogotá Humana 2012 – 2016”.

**Objetivos Específicos**

1. Verificar el cumplimiento de los objetivos del proyecto de Inversión, mediante el análisis de la formulación del mismo y resultados alcanzados en el período evaluado.

2. Revisar que los procesos contractuales del proyecto de Inversión 893 se hayan desarrollado de acuerdo con las actividades planeadas y en cumplimiento de sus objetivos contractuales.

3. Verificar el procedimiento presupuestal durante la ejecución del presupuesto asignado al Proyecto de Inversión y los resultados alcanzados.

4. Evaluar la ejecución del proyecto en la vigencia 2014 y los riesgos asociados para identificar las posibles desviaciones en el cumplimiento de sus objetivos.

5. Verificar cumplimiento metas acumuladas Plan de Desarrollo 2012-2016

**Alcance**

La auditoría se realizará a partir de la formulación del proyecto de inversión, hasta el cierre de vigencia de 2014, en el nivel Central e institucional de la SED.

**Criterios de Auditoría**

- Acuerdo número 489 del 12 de junio de 2012, “Por el cual se adopta el plan de desarrollo económico, social, ambiental y de obras públicas para Bogotá D.C.2012-2016 Bogotá
**Humana**

- Ley 87 de 1993, por la cual se establecen normas para el ejercicio del control interno en las entidades y organismos del estado.
- Ley 80 de 1993 y 1150 de 2007 y Decretos Reglamentarios. (Contratación Estatal)
- Ley 1474 de 2011, Estatuto Anticorrupción
- Ley 594 de 2000 y sus reglamentarios. Gestión documental
- Directiva 003 de 2013 de la Alcaldía Mayor de Bogotá
- Ficha Técnica para la formulación del proyecto del proyecto 893 y sus respectivos seguimientos.
- Plan anual de adquisiciones 2014.
- Informes de ejecución presupuestal PREDIS y Apoteosys.
- Informe de Gestión final año 2013 y 2014 proyecto 893.
- Manual de Contratación de la SED

---

**METODOLOGÍA**

1. Análisis de la información relacionada con el proyecto de inversión:
   - Ficha EBI o de formulación, para identificar estrategias y objetivos, plan de acción, presupuesto asignado, entre otros.
   - Plan anual de adquisiciones 2014
   - Informes de ejecución presupuestal PREDIS y Apoteosys.
   - Informe de seguimiento 2014 y gestión 2013 del Proyecto 893.

2. Selección muestra de contratos para revisión del proceso contractual y aplicación de papel de trabajo.

3. Aplicación papel de trabajo presupuestal para identificar porcentaje de ejecución del presupuesto.


5. Revisión plan de manejo de riesgos asociados al proyecto de inversión.

6. Entrevistas y trabajo de campo con los responsables del proyecto.
RESULTADO DE AUDITORIA:

Consideraciones preliminares:

El objetivo principal del proyecto 893, de acuerdo con la ficha técnica del proyecto consiste en: “Implementar en la ciudad un Sistema de Evaluación Integral y permanente que le posibilite al sector y a la comunidad educativa oficial disponer de elementos de juicio para evaluar y valorar las prácticas educativas vigentes en la ciudad y el papel de los diferentes actores y roles que allí tienen presencia. Para proponer ajustes y cambios en los modelos y prácticas de cara a lograr un mejor impacto en la calidad”

Como objetivos específicos se tienen:

a) “Generar y consolidar Información suficiente, oportuna y de calidad que le permita al Sistema educativo realizar análisis y mejorar el proceso de toma de decisiones.

b) Buscar nuevos conocimientos con el fin de que estos sirvan de base para la mejor comprensión de los procesos educativos y para el mejoramiento de la calidad educativa.

c) Diseñar, concertar e implementar un modelo de acreditación institucional para todos los Colegios oficiales de Bogotá.

d) Entregar estímulos a escolares y colegios que se destaquen por sus excelentes resultados en los procesos de evaluación y/o los que se determinen en la reglamentación vigente en materia de mejoramiento de la calidad educativa”

Metas asociadas al Plan de desarrollo 2012-2016.

➢ Sistema de evaluación de la calidad de la educación unificado y de monitoreo al Plan Sectorial de Educación diseñado e implementado.

➢ Porcentaje de los colegios oficiales y no oficiales que han diseñado e implementado el modelo de acreditación institucional para la calidad.

De acuerdo con el reporte a SEG PLAN con corte a 31 de diciembre de 2014, se registra la siguiente información que se complementará posteriormente en el cuerpo del informe y que da cuenta del cumplimiento del 100% de las metas en la vigencia evaluada.
Cuadro No.1. Cumplimiento metas Plan de Desarrollo contenidas proyecto

<table>
<thead>
<tr>
<th>FECHA DE CORTE DEL SEGUIMIENTO</th>
<th>31/12/2014</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>PLAN DE DESARROLLO</td>
<td>META PLAN</td>
</tr>
<tr>
<td>---------------------</td>
<td>-----------</td>
</tr>
<tr>
<td>1</td>
<td>20,00</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>1,00</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fuente de información: Seguimiento proyecto 893 a 31 de diciembre de 2014

1. ANÁLISIS GESTIÓN PRESUPUESTAL, CONTRACTUAL Y FÍSICA PROYECTO

Cuadro No.2. Resultado gestión contractual, presupuestal y física

<table>
<thead>
<tr>
<th>Número y nombre del Proyecto de Inversión (En caso de ser entidad del Sector Salud, el proyecto puede equivaler al programa o convocatoria que desarrolla la Manta Plan a reportar)</th>
<th>Presupuesto definido para la fecha del Plan de Inversión</th>
<th>COMPONENTE</th>
<th>GESTIÓN CONTRACTUAL</th>
<th>GESTIÓN PRESUPUESTAL (OFRECE MILONES DE PESOS)</th>
<th>GESTIÓN FÍSICA</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>893- PENSAR LA EDUCACION</td>
<td>$ 5,912</td>
<td>1 - SISTEMA DE EVALUACIÓN INTEGRAL PARA LA CALIDAD EDUCATIVA</td>
<td>P 15</td>
<td>$ 5,912</td>
<td>P 359</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>E 33</td>
<td>$ 3,780</td>
<td></td>
<td>E 359</td>
</tr>
<tr>
<td>893- PENSAR LA EDUCACION</td>
<td>$ 1,567</td>
<td>2 - INVESTIGACIONES Y ESTUDIOS PARA LA EXCELENCIA</td>
<td>P 6</td>
<td>$ 1,567</td>
<td>P 7</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>E 7</td>
<td>$ 2,453</td>
<td></td>
<td>E 8</td>
</tr>
<tr>
<td>893- PENSAR LA EDUCACION</td>
<td>$ 1,600</td>
<td>3 - ACREDITACIÓN INSTITUCIONAL</td>
<td>P 1</td>
<td>$ 1,600</td>
<td>P 29</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>E 1</td>
<td>$ 268</td>
<td></td>
<td>E 29</td>
</tr>
<tr>
<td>893- PENSAR LA EDUCACION</td>
<td>$ 506</td>
<td>4 - ESTIMULOS PARA LA CALIDAD EDUCATIVA</td>
<td>P 30</td>
<td>$ 506</td>
<td>P 25</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>E 30</td>
<td>$ 462,0</td>
<td></td>
<td>E 25</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fuente de información: elaborado equipo OCI
E: ejecutado P: planeado

Para el análisis de las variables evaluadas, se tuvo en cuenta la información reportada a través de los aplicativos Predis y Apoteosis de la Dirección Financiera; SEG PLAN y seguimiento proyectos de inversión suministrada por la Oficina Asesora de Planeación, así como la programación del Plan Anual de Adquisiciones con los datos iniciales de la formulación, como se explica a continuación:

Componente 1. Sistema de evaluación Integral para la calidad educativa: En lo que respecta a la contratación se programaron adelantar 15 contrataciones en la vigencia, sin embargo, se llevaron a cabo 33 procesos, con la vinculación de 15 personas adicionales a las programadas bajo la modalidad de prestación de servicios; dos (2) convenios de asociación y un contrato interadministrativo, lo que arroja como resultado un nivel de ejecución del 220%.
Respecto de la gestión presupuestal, la base de la evaluación se adelantó con el valor asignado en la formulación inicial según la versión No.6 del proyecto 893 y que correspondió a $5.912 millones y el monto comprometido a 31 de diciembre de 2014, de $3.780 millones, lo que corresponde a una ejecución presupuestal de 63.9%. La gestión física no sufrió modificación por cuanto la proyección es del 100% del Sistema de evaluación integral en las 359 instituciones educativas oficiales.

**Componente 2: Investigaciones y estudios:** Se proyectó adelantar 6 procesos contractuales, sin embargo, al finalizar la vigencia, se llevaron a cabo 7 contrataciones, representadas en la contratación de 6 profesionales por contratos de prestación de servicios y un Acuerdo de participación con el PNUD, con un grado de ejecución del 117%. En lo atinente a la ejecución presupuestal, inicialmente se asignaron al componente $1.567 millones, no obstante, a través de las diferentes modificaciones el presupuesto se incrementó a $3.155 millones, del cual se comprometió $2.453 millones, lo que representa una ejecución del 156.5% frente a lo asignado en la formulación inicial del proyecto 893. En la meta física se proyectaron adelantar 7 estudios y se hicieron 8, lo que dio como resultado un cumplimiento del 114.3 %.

**Componente 3: acreditación institucional:** Se dio cumplimiento al plan anual de contratación y a las metas físicas proyectadas. La ejecución presupuestal alcanzó un porcentaje del 167.5% en consideración a que se ejecutaron 268 millones de 160 programados, teniendo en cuenta las diferentes modificaciones presupuestales.

**Componente 4. Estímulos:** Se cumplió con lo programado en la meta física y contractual. De igual forma, la meta presupuestal alcanzó un nivel de ejecución del 90.9%.

Examinado el comportamiento de la gestión presupuestal y contractual de los diferentes componentes del proyecto, se evidencian diferencias significativas entre los montos presupuestados y ejecutados de los componentes 1, 2 y 3, situación que obedió a las diferentes modificaciones que se hicieron al presupuesto.

### 1.1. EJECUCION PRESUPUESTAL VIGENCIA 2014

#### Cuadro No. 3 Movimientos presupuestales 2014

<table>
<thead>
<tr>
<th>COMPONENTE</th>
<th>PRESUPUESTO INICIAL</th>
<th>Traslado No. 1</th>
<th>Traslado No. 2</th>
<th>Traslado No. 3</th>
<th>INICIO VIGENCIA No. 7</th>
<th>INICIO VIGENCIA No. 8 Y 9</th>
<th>INICIO VIGENCIA No. 10 Y 11</th>
<th>TRANELA No. 5 Posterior</th>
<th>TRANELA No. 6 Posterior</th>
<th>TRANELA No. 7 Posterior</th>
<th>TRANELA No. 8 Posterior</th>
<th>NOTAS</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>5.912.000.000</td>
<td>77.000.000</td>
<td>5.310.000.000</td>
<td>177.000.000</td>
<td>5.427.000.000</td>
<td>1.045.000.000</td>
<td>4.912.000.000</td>
<td>420.000.000</td>
<td>5.237.000.000</td>
<td>457.000.000</td>
<td>4.728.000.000</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1.567.000.000</td>
<td>1.567.000.000</td>
<td>1.567.000.000</td>
<td>1.567.000.000</td>
<td>1.567.000.000</td>
<td>1.567.000.000</td>
<td>1.567.000.000</td>
<td>1.567.000.000</td>
<td>1.567.000.000</td>
<td>1.567.000.000</td>
<td>1.567.000.000</td>
<td>1.567.000.000</td>
<td>1.567.000.000</td>
</tr>
<tr>
<td>500.000.000</td>
<td>500.000.000</td>
<td>500.000.000</td>
<td>500.000.000</td>
<td>500.000.000</td>
<td>500.000.000</td>
<td>500.000.000</td>
<td>500.000.000</td>
<td>500.000.000</td>
<td>500.000.000</td>
<td>500.000.000</td>
<td>500.000.000</td>
<td>500.000.000</td>
</tr>
<tr>
<td>508.000.000</td>
<td>508.000.000</td>
<td>508.000.000</td>
<td>508.000.000</td>
<td>508.000.000</td>
<td>508.000.000</td>
<td>508.000.000</td>
<td>508.000.000</td>
<td>508.000.000</td>
<td>508.000.000</td>
<td>508.000.000</td>
<td>508.000.000</td>
<td>508.000.000</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Fuente de información:** Informes de gestión proyecto de inversión
Teniendo en cuenta la información contenida en las fichas de seguimiento y los soportes de los movimientos presupuestales suministrados por la Dirección de Evaluación de la Educación, se estableció que el presupuesto inicial asignado al proyecto fue de $8.147.038.000; sin embargo y de acuerdo con las modificaciones que se dieron entre componentes, objetos de gasto y las adiciones del proyecto, se tiene un presupuesto definitivo de $8.646.553.667. Si bien, la diferencia entre el presupuesto inicial y el final es de $499.515.667, que sólo representa el 6%, los componentes 1, 2 y 3 del proyecto de inversión, si muestran cambios representativos entre la versión 6 y 14, en relación con el presupuesto inicial asignado, así: disminución del 19%, e incrementos del 100% y del 68% respectivamente.

### Cuadro No. 4 Ejecución presupuestal vigencia 2014

<table>
<thead>
<tr>
<th>PROGRAMAS</th>
<th>VISIÓN 2014</th>
<th>OPERA 2015</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>SICP</td>
<td>15,961,577,000.00</td>
<td>15,278,800.00</td>
</tr>
<tr>
<td>SICP</td>
<td>8,772,402,000.00</td>
<td>1,315,555,678.00</td>
</tr>
<tr>
<td>SICP</td>
<td>4,365,604,000.00</td>
<td>2,415,679,145.00</td>
</tr>
<tr>
<td>SICP</td>
<td>7,891,773,000.00</td>
<td>6,863,493,259.00</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>TOTALS</strong></td>
<td><strong>39,202,240,000</strong></td>
<td><strong>29,321,507,272</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fuente: Seguimiento a proyectos de inversión diciembre 2014.

Se observa que en la vigencia 2014, se comprometió el 80.5% de los recursos y los giros alcanzaron el 70.4%, situación que se explica en razón a la suscripción de los convenios de asociación con las Universidades Nuestra Señora del Rosario y Javeriana en el mes de octubre de 2014 y al contrato interadministrativo con la Universidad Nacional en el mes de septiembre del año 2014, los cuales para el cierre de la vigencia aún no se encontraban en ejecución.

En el mismo sentido, es importante señalar que el desembolso de recursos por valor de $2.207.303.145, realizado el 19 de diciembre de 2014 en el marco del acuerdo de financiación con el PNUD, impactó de manera significativa el consolidado de los giros, toda vez que tiene una participación del 36% del total de los compromisos y los giros.

#### 1.1.1. Componente No. 1

<table>
<thead>
<tr>
<th>SECTOR</th>
<th>VISIÓN 2014</th>
<th>OPERA 2015</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Sistema de Evaluación Integral para la Calidad Educativa.</strong></td>
<td><strong>$4.780.567.789</strong></td>
<td><strong>$3.780.567.789</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>
El porcentaje de ejecución de los recursos fue del 79.1%, representado en la contratación para la aplicación de las pruebas SER, así como la suscripción de contratos de prestación de servicios para apoyo profesional. De acuerdo con la información suministrada por el área en concordancia con lo registrado en el seguimiento del informe de gestión, con corte a 31 de diciembre de 2014, el valor restante que corresponde a $1,000,000.00 fue suspendido para financiar otros proyectos de inversión prioritarios.

1.1.2. Componente No 2

<table>
<thead>
<tr>
<th>Componente</th>
<th>VIGENCIA 2014</th>
<th>COMPROMISO</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Investigaciones y estudios para la excelencia.</td>
<td>$3,135,555.878</td>
<td>$2,453,503.478</td>
</tr>
</tbody>
</table>

El nivel de ejecución alcanzado fue de 78.2%, en el cual el Acuerdo de Financiación con el PNUD suscrito el 19 de diciembre de 2014 por valor de $2,207,303.145, tiene una participación del 70.4% y los contratos de prestación de servicio para apoyo profesional del 7.8%. Los recursos pendientes por ejecutar están relacionados con la declaratoria de desíerto de un concurso para el estudio de canasta. El área justifica la no apertura de un nuevo proceso contractual, por el no logro de ejecución satisfactoria en la vigencia e incremento de la reserva presupuestal. Los recursos fueron suspendidos para financiar otros proyectos de inversión prioritarios.

1.1.3. Componente No. 3

<table>
<thead>
<tr>
<th>Componente</th>
<th>VIGENCIA 2014</th>
<th>COMPROMISO</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Acreditación Institucional</td>
<td>$268,430.000</td>
<td>$268,430.000</td>
</tr>
</tbody>
</table>

La ejecución correspondió al 100% del valor final asignado al componente, para la adición al contrato de consultoría con la fundación FES, que venía en ejecución desde el año 2013, y que tenía por objeto “diseñar, estructurar e implementar un modelo de mejoramiento de la calidad, para promover, aplicar y poner en funcionamiento procesos de mejora continua de la calidad en las instituciones educativas distritales”.

1.1.4. Componente No. 4

<table>
<thead>
<tr>
<th>Componente</th>
<th>VIGENCIA 2014</th>
<th>COMPROMISO</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Estímulos para la calidad Educativa</td>
<td>$462,000.000</td>
<td>$462,000.000</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Se comprometió el 100% de los recursos con el otorgamiento de los incentivos en el marco del Acuerdo 273 de 2007.
1.1.5. Ejecución presupuestal reservas:

Durante el año 2014, se ejecutaron el 100% de las reservas constituidas en el 2013 y que corresponde a $2.299.830.272. La mayor participación en las reservas estaba representada por desembolsos de los contratos solo con Universidad Pedagógica, con Compensar y la ejecución del Contrato de Consultoría con la fundación el FES.

Cuadro No.5 Ejecución reservas 2013

<table>
<thead>
<tr>
<th>SISTEMA DE EVALUACIÓN INTEGRAL</th>
<th>Reserva Definitiva</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Para la Calidad Educativa</td>
<td>SCP</td>
</tr>
<tr>
<td>Implementar en PORCENTAJE</td>
<td>1,024,166,538.00</td>
</tr>
<tr>
<td>Fonte de información</td>
<td>SCP</td>
</tr>
<tr>
<td>$1,024,166,538.00</td>
<td>100.0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Última actualización</td>
<td>$299,830,272</td>
</tr>
<tr>
<td>Fuente de información</td>
<td>$299,830,272</td>
</tr>
<tr>
<td>SEGURIDAD</td>
<td>TOTALES</td>
</tr>
<tr>
<td>1,024,166,538.00</td>
<td>$299,830,272</td>
</tr>
<tr>
<td>100.0%</td>
<td>100.0%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Ante este contexto, se debe destacar que de los $299,830,272, se destinaron $844,390,678, de las cuales $63.44% se ejecutaron en el corte de marzo 2015, que corresponde a $535,725,498, frente a $2,299,830,272, que habían sido constituidas para la vigencia inmediatamente anterior, lo que denota una situación favorable para la gestión del proyecto, como se observa en el cuadro siguiente:

Cuadro No. 6 Comparativo reservas 2014 y 2015

<table>
<thead>
<tr>
<th>COMPONENTE - UNIDAD DE MEDIDA</th>
<th>RESERVAS 2013</th>
<th>RESERVAS 2014</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Programado</td>
<td>Ejecutado en 2014</td>
</tr>
<tr>
<td>Sistema de Evaluación Integral para la Calidad Educativa</td>
<td>$1,024,166,538</td>
<td>1,024,166,538</td>
</tr>
<tr>
<td>Investigaciones y estudios para la excelencia</td>
<td>$25,772,334</td>
<td>$25,772,334</td>
</tr>
<tr>
<td>Acreditación Institucional</td>
<td>$899,991,400</td>
<td>$899,991,400</td>
</tr>
<tr>
<td>Estímulos para la calidad Educativa</td>
<td>$350,000,000</td>
<td>$350,000,000</td>
</tr>
<tr>
<td>TOTAL</td>
<td>$2,299,830,272</td>
<td>$2,299,830,272</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fuente de información: seguimientos proyectos de inversión 2013 y 2014.
No obstante lo anterior y en lo que atañe a la constitución de reservas, es importante señalar lo establecido en la Circular 031 de 2011, emitida por la Procuraduría General de la Nación en la cual se indica "(...) las entidades territoriales podrán constituir reservas presupuestales ante la verificación de eventos imprevisibles que impidan la ejecución de los compromisos dentro del plazo inicialmente convenido y que se traduzca en la recepción del bien o servicio sólo puede ser verificada en la vigencia fiscal siguiente".

En la mencionada circular la Procuraduría indica que el término "Excepcional", debe entenderse como lo define el diccionario de la Real Academia de la Lengua Española "como un evento extraordinario que constituye la excepción a la regla común o aquello que se aparta de lo ordinario o que ocurre rara vez", situación que no aplica en la contratación para la ejecución de los recursos asignados al proyecto 893 en la vigencia 2014, ya que los procesos con las universidades Nacional, Nuestra Señora del Rosario y Javeriana, se llevaron a cabo en el último trimestre de la vigencia evaluada.

Quiere decir lo anterior, que la constitución de reservas, no debe ser resultado de una inadecuada planeación de los procesos contractuales. Si bien es cierto el Principio de Planeación no se encuentra tipificado de manera directa en la Ley 80 de 1993, éste se infiere en el cumplimiento de los fines estatales de hacer uso eficiente de los recursos. En últimas, la ausencia de la planeación va en contravía del interés general y puede conllevar al inadecuado manejo del patrimonio público con consecuencias de incidencia fiscal y por ende presunto detrimento patrimonial.

1.2. EJECUCIÓN CONTRACTUAL

La ejecución de acuerdo con la modalidad de contrato, se desarrolló de la siguiente forma:

Gráfico N°1 ejecución contractual
Los recursos del proyecto se ejecutaron a través de las modalidades de contratación a saber: acuerdo de financiación con el PNUD con una participación del 35%; convenios de asociación con el 27.6%; contratos de prestación de servicios con el 19.2%; un convenio interadministrativo 14% y un contrato de consultoría con una representación del 4.3%.

Verificadas la modalidad de contratación a través de la cual se ejecutaron los recursos del proyecto 893, se estableció que el 95.7% de los mismos, se llevaron a cabo mediante contratación directa y como se muestra en el gráfico anterior, la mayor representación la tuvo el Acuerdo de Financiación con el PNUD.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Modidad de contrato</th>
<th>Prestación de servicios</th>
<th>Convenio de Asociación</th>
<th>Convenio Interadministrativo</th>
<th>Acuerdo de Financiación</th>
<th>Contrato de Consultoría</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>No. contratos</td>
<td>36</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fuente: Elaborado por equipo auditor OCI

En la evaluación del proyecto de Inversión 893, se analizaron ocho (8) procesos contractuales, con los siguientes resultados:

1.2.1 Hernán Iván Martín Velásquez.

Tipo de Contrato: Prestación de Servicios Nº 1433 del 21 de enero de 2014

Objeto: Prestar apoyo profesional a la Dirección de Evaluación de la Educación, para la realización de pruebas complementarias, encuestas, investigaciones y estudios desde la evaluación integral pertinente para el desarrollo de evaluaciones de política educativa.

Valor: $57,200.000

Plazo de ejecución: once (11) meses

Efectuado un chequeo del listado de verificación documental para los contratos de prestación de servicios y de apoyo a la gestión se encontró la totalidad de los mismos. Así mismo, se constató que el contrato de prestación de servicios 1433 de 2014 fue publicado en el sistema electrónico de contratación pública – SECOP.

Con fundamento en las exigencias establecidas en los estudios previos respecto de la idoneidad y experiencia, se procedió a constatar el cumplimiento de dichos requerimientos en los soportes de la hoja de vida presentada por el contratista.
Confrontadas las obligaciones contractuales frente a las actividades realizadas, de acuerdo con los informes por parte del contratista, se comprobó que se dio cumplimiento tanto al objeto contractual, como a las obligaciones establecidas en el contrato de prestación de servicios número 1433 de 2014.

El Supervisor cumplió con las obligaciones establecidas contractualmente, verificando y certificando el cumplimiento a través de actas parciales y finales, en donde se constata la ejecución del contrato y los pagos con los soportes respectivos.

1.2.2 Juliana Elena Holguín Holguín

Tipo de Contrato: Prestación de Servicios N° 1746 del 23 de enero de 2014

Objeto: Apoyar las estrategias relacionadas con las comunicaciones y movilización del proyecto en todo lo referente a las tareas que se generen dentro del proceso de consultas ciudadanas para debatir el tema central sobre calidad de la educación en Bogotá, más allá del conocimiento, logrando la movilización ciudadana en lo concerniente con la sensibilización, promoción y posicionamiento del proyecto.

Valor: $52.800.000

Plazo de ejecución: once (11) meses.

Verificada la carpeta física del contrato, no se encontraron los informes de actividades, certificaciones de constancia de pagos al sistema integral de seguridad social, actas de supervisión del contrato, información que tampoco reposa en las carpetas digitales suministradas por el área al equipo auditor, situación que vulnera lo establecido en la circular 28 del 20 de diciembre de 2012, expedida por la SED, en la cual establece en su artículo 6° sobre el servicio de custodia para archivos de gestión activos que los documentos originados entre el supervisor o interventor y el contratista durante el contrato, deben ir al expediente original que está en custodia del archivo de contratación.

De acuerdo con la lista de verificación soporte documental de los contratos de prestación de servicios y de apoyo a la gestión, se encontraron los documentos- etapa precontractual-

Con base en las exigencias establecidas en los estudios previos respecto de la idoneidad y experiencia, se constató el cumplimiento de los requerimientos en los soportes de la hoja de vida presentada por el contratista.

De otra parte se comprobó que el contrato fue publicado en el sistema electrónico de contratación pública – SECOP.

En el proceso de evaluación y seguimiento realizado, no fue posible determinar si el contratista cumplió con el objeto y obligaciones específicas establecidas contractualmente, en virtud de que los soportes no se encontraban ni en el expediente contractual, ni en la carpeta magnética.
como se mencionó anteriormente.

**ANALISIS DE LA RESPUESTA DEL AREA POR PARTE DE CONTROL INTERNO RELACIONADA CON LOS SOPORTES DEL CONTRATO DE JULIANA ELENA HOLGUIN H.**

No se acepta la respuesta, por las consideraciones expuestas en el numeral 1.2.2., fundamentado en la obligatoriedad de la disposición de la información en la carpeta física que debe reposar en la Oficina de Contratos, de acuerdo con las disposiciones vigentes en la entidad. En cuanto a lo que se manifiesta sobre la entrega de los documentos a la dependencia correspondiente, efectivamente se evidencia que ésta se adelantó en forma posterior al cierre de la auditoría realizada por la Oficina de Control Interno, aspecto que puede ser incluido en el plan de mejoramiento, con la observación de cumplimiento de la acción de mejoramiento.

**1.2.3 Olga Elena Suarez Basto**

**Tipo de Contrato:** Prestación de servicios Nº 1755 de 23 de enero de 2014

**Objeto:** Prestar apoyo profesional para el acompañamiento necesario en el desarrollo del modelo de mejroamiento de la calidad educativa propio de SED y los procesos de evaluación educativa previstos en el sistema de evaluación integral para la calidad.

**Valor:** $68,640.000

**Plazo de ejecución:** once (11) meses

De acuerdo con la revisión realizada al listado de verificación documental para los contratos de prestación de servicios y de apoyo a la gestión, se pudo evidenciar la totalidad de los documentos requeridos.

Cotejados los requerimientos exigidos en los estudios previos, en relación con la idoneidad y experiencia con las evidencias observadas en los soportes encontrados en la carpeta del contrato, se pudo determinar que la profesional seleccionada para desarrollar el objeto contractual, cumplía con lo exigido.

Se evidenció la publicación en el Sistema electrónico de contratación pública – SECOP.

Se confrontaron las obligaciones específicas del contratista con las actividades descritas en los informes encontrados en la carpeta de ejecución del contrato, evidenciando que se dio cumplimiento tanto al objeto contractual, como a los compromisos establecidas en el contrato de prestación de servicios. De igual forma, el supervisor certificó el acatamiento del objeto contractual, a través de los informes a su cargo.
1.2.4. Sergio Mejía Dussan

Tipo de contrato: Prestación de Servicios Profesionales No.2250 del 17 de 2014

Objeto: prestar servicios profesionales para apoyar a la Oficina Asesora de Planeación en el análisis de estadísticas e información, así como en la elaboración de documentos técnicos y de estudio, en temas especiales determinados como relevantes para la toma de decisiones de la entidad, para el diseño e implementación de la estrategia de consolidación de un banco de estudios de la entidad.

Valor: $22,567.667

Plazo de ejecución: Cinco (5) meses y ocho (8) días, y/o hasta el 30 de diciembre de 2014 lo que primero ocurra.

Con la ejecución del contrato se pretendía garantizar el seguimiento permanente a las actividades, metas y recursos previstos dentro del componente de investigaciones y estudios del proyecto 893, garantizar el desarrollo de espacios para la socialización y sistematización de los resultados y avances de las investigaciones y estudios adelantados, así como contar con un apoyo para el desarrollo de distintos análisis que requiere la Oficina Asesora de Planeación.

Al verificar el contrato, se observa una inconsistencia al expresar que la Subsecretaría de Calidad y Pertinencia está facultada para la celebración del presente convenio de asociación, cuando de lo que se trata es de un contrato de prestación de servicios.

Se evidencia cumplimiento del perfil requerido en cuanto a experiencia e idoneidad, para desarrollar el objeto contractual, fundamentado en los estudios previos y los soportes documentales contentivos, tanto el archivo magnético, como en la carpeta que reposa en la Oficina de Contratos.

Se evidenció la publicación en el Sistema electrónico de contratación pública – SECOP.

Examinadas las obligaciones contractuales frente a las actividades ejecutadas por parte del contratista, se verificó el cumplimiento del objeto contractual y de las obligaciones establecidas en el contrato de prestación de servicios.

El Supervisor cumplió con los compromisos establecidos contractualmente y específicamente con la de responder por el recibo a satisfacción de las entrega del objeto del contrato, teniendo en cuenta que certificó el acatamiento del objeto y las obligaciones del contratistas y el pago de los aportes al Sistema de Seguridad Social requeridos para el desembolso. Lo anterior, se formalizó mediante las actas de interventoría.

En la carpeta física que reposa en la Oficina de Contratos, se encontraba pendiente el
documento final de ejecución del contrato y que corresponde al período del 1 al 31 de diciembre de 2014.

ANALISIS DE LA RESPUESTA DEL AREA POR PARTE DE CONTROL INTERNO RELACIONADA CON LOS SOPORTES DEL CONTRATO DE SERGIO MEJIA DUSSAN

Se acepta la respuesta, ya que se evidencia que la información se entregó en la fecha señalada a la Oficina de Contratos y la misma al parecer no fue insertada en la carpeta contractual. De otra parte, efectivamente el error de transcripción al señalar la modalidad de contratación que no afecta la integralidad del contrato y de ninguna manera así lo expresó la Oficina de Control Interno en su informe.

1.2.5. María Clara Melguizo


Valor: $80.080.000

Plazo de ejecución: (11) meses, sin superar el 31 de diciembre de 2014

Objeto: Prestar servicios profesionales para el apoyo organizacional de la Oficina Asesora de Planeación de la SED, en la producción y realización de análisis requeridos para los diferentes estudios, diagnósticos y documentos de política, que sirvan de insumo para la toma de decisiones y políticas del sector.

El contrato tiene como alcance garantizar el apoyo en el soporte de análisis de investigación, producción de documentos de estudios sectoriales, estadísticos y de análisis elaborados como resultado de un proceso de revisión de la realidad el Distrito, y de los últimos avances en cuanto a educación se refiere, a nivel local, regional y mundial, para la acertada toma de decisiones.

Se evidencia cumplimiento del perfil requerido en cuanto a experiencia e idoneidad, para desarrollar el objeto contractual, soportado en los estudios previos y los soportes documentales contentivos en la carpeta que reposa en la Oficina de Contratos.

Se evidenció la publicación en el Sistema electrónico de contratación pública – SECOP.

No obstante de haber culminado el contrato, no se encontró en el expediente contractual la disposición de las evidencias verificables de las actividades desarrolladas a cargo del Contratista, por tanto, se sugiere que los supervisores remitan y exijan identificar plenamente las evidencias y el sitio donde se encuentren registradas para consulta; en caso de requerimientos por parte de quienes ejercen el proceso de evaluación, para el caso que nos ocupa, la Oficina de Control Interno, o en su defecto los entes de control y remitir los soportes a
la dependencia en donde deben reposar los informes que dan cuenta de la ejecución contractual, es decir a la Oficina de Contratos.

La situación anterior contraviene lo dispuesto en la circular 28 del 20 de diciembre de 2012, expedida por la SED, en la cual establece en su artículo 6° sobre el servicio de custodia para archivos de gestión activos y señala que los documentos originados entre el supervisor o interventor y el contratista durante el contrato, deben ir al expediente original que está en custodia del archivo de contratación.

Es de señalar que en los archivos magnéticos que reposan en la Dirección de evaluación como responsable de la gerencia del proyecto, que dan cuenta de la ejecución de los procesos contractuales a su cargo, tampoco reposan los soportes de la mencionada contratista.

ANÁLISIS DE LA RESPUESTA DEL AREA POR PARTE DE CONTROL INTERNO RELACIONADA CON LOS SOPORTES DEL CONTRATO DE MARÍA CLARA MELGUZO.

No se acepta la respuesta, por las consideraciones expuestas en el numeral 1.2.5., fundamentado en la obligatoriedad de la disposición de la información en la carpeta física que debe reposar en la Oficina de Contratos, de acuerdo con las disposiciones vigentes en la entidad. En cuanto a lo que se manifiesta sobre la entrega de los documentos a la dependencia correspondiente, efectivamente se evidencia que está se adelantó en forma posterior al cierre de la auditoría realizada por la Oficina de Control Interno, aspecto que puede ser incluido en el plan de mejoramiento, con la observación de cumplimiento de la acción de mejoramiento.

Al respecto de la contratación de servicios profesionales, para la vigencia 2014, el Secretario de Educación a través de la Dirección de Contratos expidió la circular No. 003 del 24 de diciembre de 2013, mediante la cual se impartían instrucciones para el proceso de contratación bajo esta modalidad durante la vigencia evaluada. Entre otras, se estableció en el numeral 11.6 que la justificación de la contratación debía contener las funciones del área contratante acorde con las definidas en el decreto 330 de 2008, que se encontrarían relacionadas con el objeto a contratar; de igual forma, exponer las razones por las cuales se requería llevar a cabo la contratación teniendo en cuenta que el contrato debía contribuir al cumplimiento de las funciones del área; concluye manifestando que la justificación, no debería limitarse únicamente a numeral las funciones del área respectiva, sino a lo esperado por el área contratante con el proceso de contratación respectivo.

Fundamentado en lo anteriormente descrito, no se evidenció en los cinco (5) contratos de prestación de servicios profesionales, objeto de la revisión por parte de la OCI, que se diera cumplimiento expreso a lo señalado por el Secretario de Educación a través de la respectiva circular.

Los contratos de prestación de servicios evaluados se motivan en la insuficiencia de personal para adelantar el objeto de los contratos y en que las actividades son de carácter eminentemente transitorio, de acuerdo con lo consignado en las certificaciones expedidas por la Dirección de Talento Humano, como respaldo para la suscripción de los contratos. Así las cosas y en virtud de lo
establecido en las normas vigentes, es necesario que la entidad cuente con plantas de personal suficientes, a fin de evitar riesgos jurídicos procedentes de la contratación para realizar actividades normales de su funcionamiento. Lo anterior, teniendo en cuenta igualmente que la contratación de prestación de servicios profesionales debe ser de carácter excepcional y temporal; así lo han reiterado las Altas Cortes, en particular a través de la Sentencia C-614-09 de la Corte Constitucional, que insta a órganos de control fiscal para que sus sujetos den cumplimiento estricto de la normatividad en la materia.

1.2.6 Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo

Tipo de Contrato: Régimen Especial. Acuerdo 03157 del 15 octubre de 2013, de participación de terceros en la financiación de los gastos entre la Secretaria Distrital de Bogotá y el PNUD

Objeto: Diseñar y ejecutar un proceso de caracterización, diagnóstico y análisis del sector educativo que dote a la Secretaría de Educación del Distrito de herramientas que permitan la formulación y análisis participativo de las políticas y proyectos que redunden en una mejora en la calidad de la educación en Bogotá, y el fortalecimiento de la entidad para luchar contra los riesgos de la corrupción y la desconfianza pública en el sector educativo.

Valor aportes SED: $1.400.000.000 Inicial y una adición por $600.000.000, para un total de $2.000.000.000.

Contrapartida inicial PNUD US 764.281,61

A folio 21 de la carpeta física, se evidencia la disponibilidad presupuestal No. 2162 del 2 de septiembre de 2013 por valor de $1.400.000.000, con imputación al componente 2 denominado Investigaciones y Estudios para la Excelencia del proyecto 893, con el objeto de diseñar y ejecutar un proceso de caracterización, diagnóstico y análisis del sector educativo y el fortalecimiento de la entidad para luchar contra los riesgos de la corrupción y la desconfianza pública en el sector educativo. Al respecto, se precisa desde la Oficina de Control Interno que la segunda parte del objeto no es procedente desde el componente 2 del mencionado proyecto, toda vez que existe un Proyecto de Inversión, que tiene como finalidad la de crear las condiciones a nivel institucional para el desarrollo de una gestión pública transparente en la SED a través de la identificación de los factores de riesgo de corrupción y falta de transparencia, con el fin de mejorar los procesos y prestar un mejor servicio a los ciudadanos, entre otros.

En forma posterior, con fecha 21 de noviembre de 2013, se expide una nueva disponibilidad presupuestal bajo el No. 2773 con cargo al proyecto 951 “Fortalecimiento de la Transparencia” por valor de $600.000.000, con el objeto de adicionar el Acuerdo de Financiación 3157 con el PNUD.
De acuerdo con lo anteriormente descrito, se evidencia que se destinaron recursos para un objeto de gasto no contemplado en el proyecto de inversión 893, al suscribir el proceso contractual con la disponibilidad presupuestal 2162 del 2 de septiembre de 2014, situación que evidencia una inadecuada planeación y disposición de recursos.

Al verificar las fichas de los proyectos de inversión 893 de las vigencias 2013 y 2014, no se encontró que se hayan programado actividades con objetos de gasto igual o similar a la contratación que se adelantó con el PNUD, en el marco del fortalecimiento de la entidad para luchar contra los riesgos de corrupción.

El documento de proyecto del programa de Naciones Unidas para el Desarrollo denominado "Apoyo a la gestión de la Secretaría Distrital de Educación para formar con calidad" que hace parte del acuerdo, determina en su capítulo VI Arreglos de Gestión – Coordinación del Proyecto, la conformación de un Comité Directivo del proyecto que deberá reunirse al menos una vez cada dos meses para evaluar los avances del presente proyecto y en donde se precisa de igual forma, que: "En su primera sesión el comité expedirá su propio reglamento"; sin embargo, luego de verificada tanto la carpeta física que contiene los soportes del Acuerdo, como la información digital suministrada por la gerencia del proyecto, no se encontró el mencionado reglamento.

Al efectuar el análisis de la carpeta física del Acuerdo de Financiación, suministrada por la Dirección de Contratación, la misma no se encontraba completa, faltando entre otros, los siguientes documentos: Actas de Comités Directivos, Informes Trimestrales, Informes de Supervisión; contraviniendo las directrices de la circular 28 del 20 de diciembre de 2012, en la cual establece en su artículo 6º, sobre la custodia para archivos de gestión activos y determina que los documentos originados entre el supervisor o interventor y el contratista, durante el contrato deben ir al expediente original a cargo de la Oficina de contratación. Desde la dependencia de Control Interno se adelantó una reunión con los responsables de la supervisión del Acuerdo de Financiación, profesionales de apoyo y el gerente del proyecto, en donde se solicitó clarificar los productos entregados en el marco del acuerdo de financiación, ya que no se encontraron en los soportes allegados a los auditores; razón por la cual, en forma posterior la mencionada información fue suministrada en medio digital por la Dirección de Evaluación de la Educación, en coordinación con la Oficina Asesora de Planeación, dependencia quien ejerció la supervisión.

A continuación se hace la descripción y observaciones sobre los productos esperados y entregados con el Acuerdo inicial suscrito con el PNUD bajo el proyecto 893 y los requeridos con la adición presupuestal de $600.000.000, con cargo al proyecto de inversión 951.
Lo pactado en el Acuerdo de Financiación inicial, preveía adelantar la entrega de tres (3) informes de seguimiento y evaluación de la matriz de indicadores construida, productos que fueron entregados de acuerdo con lo contenido en la columna de observaciones/ y o estado del cuadro No.9. Con la adición presupuestal con cargo al proyecto de inversión 951, se estableció el compromiso de “entregar cuatro (4) informes de seguimiento y evaluación de la matriz de indicadores construida para el desarrollo y la formulación de una estrategia de rendición de cuentas y recomendaciones y lineamientos de política de transparencia y lucha contra la corrupción”; sin embargo, a la fecha de la evaluación por parte de la Oficina de Control Interno y con fundamento en la información suministrada por el supervisor del Acuerdo de Financiación (OAP), sólo se evidencia un informe, y corresponde al denominado “seguimiento y evaluación sobre los lineamientos para el programa de transparencia”, es decir, a la fecha quedarían pendientes por entregar, tres (3) de ellos.

De otra parte, algunos de los productos entregados con el Acuerdo inicial están relacionados con el objeto del proyecto de inversión 951 denominado “Fortalecimiento de la Transparencia”, que tiene como fin “Crear las condiciones a nivel institucional para el desarrollo de una gestión pública transparente en la SED”; no obstante, se precisa que la disponibilidad presupuestal de $1.400.000.000 para la suscripción del Acuerdo de Financiación del 15 de octubre de 2015, se dio con cargo al proyecto 893; aunque en forma posterior, si se adicionó el Acuerdo en $600.000.000 del proyecto 951. La Oficina de Control interno concluye que para el caso en cuestión, se presentaron imprecisiones en los entregables pactados, teniendo en cuenta la
fuente de financiación utilizada, aspecto que debe ser objeto de aclaración por parte del supervisor.

**Cuadro No. 9 Productos Gobernanza**

<table>
<thead>
<tr>
<th>PRODUCTOS ACUERDO 3157-2013 PNUD</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>GOBERNANZA</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Descripción</th>
<th>Detalles</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fuente: Oficina de Control Interno

En el cuadro No. 10 se evidencia el cumplimiento de los productos pactados en el Acuerdo Inicial.

Sobre el documento denominado “diseño del proceso de recolección, análisis y sistematización de la información”, no resultó claro para el equipo evaluador, si el documento correspondía al entregable, ya que se presenta sólo un cronograma con fecha 18 noviembre de 2014, con cumplimiento para cuatro (4) meses, es decir hasta marzo de 2015, para adelantar una investigación sobre los obstáculos institucionales, disfuncionalidades administrativas y problemas de gobernanza que enfrentan los funcionarios de la SED, y el compromiso con el PNUD finalizó en diciembre de 2014; aspecto que debe ser aclarado por el supervisor a cargo.

No se evidenció documento físico o magnético sobre el “documento de análisis sobre la información encontrada para comprender mejor la relación entre gobernanza, calidad de la educación y gestión transparente”, pactado en cumplimiento de la adición al Acuerdo de Financiación solicitada por el representante legal de la entidad en noviembre de 2013, aceptada por el PNUD el 5 de diciembre del mismo año.
Cuadro No. 10 Misión Calidad

PRODUCTOS ACUERDO 2017-2013 PNUD

<table>
<thead>
<tr>
<th>Misión Calidad</th>
<th>Descripción del producto</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Vinculado al Documento de Misión Calidad para la evaluación.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>No apareció el documento en la carpeta digital de los informes físico.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Verificado el Documento final para la confección de los resultados del proceso con fecha 31 de Octubre de 2014.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>No apareció el documento en la carpeta digital de los informes físico.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Verificado los siguientes documentos:</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>a) Documento final de análisis, recibo de internacional de 13 de Diciembre de 2014.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>b) Acta de reunión de 4 de noviembre en la SED con el SEH sobre la presentación de avances de la Misión Calidad.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>c) Una presentación realizarla todos en Educación.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Al efectuar la revisión de los soportes físicos y magnéticos, no se encontraron los siguientes informes, cuyos productos fueron pactados en desarrollo del Acuerdo inicial con el PNUD:

- Un (1) diseño metodológico y operativo para la implementación de la estrategia de participación.

- Un (1) documento con la estrategia y con la propuesta de implementación de la campaña de comunicación para el desarrollo del proceso de consulta y la divulgación del informe.

- Un (1) documento con el diseño metodológico de los indicadores de seguimiento y evaluación con recomendaciones específicas para el fortalecimiento institucional de la SED en el proceso de aplicación y utilización.

Para la Oficina de Control Interno, es claro que el Acuerdo de Financiación celebrado con el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo PNUD, tiene unas connotaciones especiales frente a la evaluación y la auditoría, ya que se rige exclusivamente por los procedimientos de auditoría interna y externa prevista en las reglamentaciones financieras, las normas, las políticas y los procedimientos del PNUD; no obstante, en tratándose de recursos públicos, la entidad debe adelantar monitoreo permanente con el fin de garantizar un correcto seguimiento a las actividades, sin que esto implique rebasar las competencias a cargo del Organismo Internacional.
ANÁLISIS DE LA RESPUESTA DEL AREA POR PARTE DE CONTROL INTERNO RELACIONADA CON EL ACUERDO DE NO. 3157 DE 2013, DE PARTICIPACIÓN DE TERCEROS EN LA FINANCIACIÓN DE LOS GASTOS ENTRE LA SED Y EL PNUD

➢ Recursos destinados al convenio de cooperación:

De acuerdo con las consideraciones expuestas en el informe preliminar contenidas en el numeral 1.2.6, y en las evidencias analizadas en el proceso auditor, no se acepta la respuesta dada por la Oficina Asesora de Planeación, toda vez que se pactaron productos del componente de transparencia en el Acuerdo inicial suscrito con el PNUD con la disponibilidad presupuestal No. 2162 del 2 de septiembre de 2014, a cargo del proyecto 893, para un objeto de gasto no contemplado. De otra parte, se insiste que en las fichas del proyecto aludido, durante las vigencias 2013 y 2014, no se encontró que se hayan programado actividades con objetos de gasto igual o similar a la contratación que se adelantó con este Organismo Internacional, en el marco del fortalecimiento de la entidad en el tema de transparencia, por lo que se concluye que se presentaron debilidades en la planeación presupuestal y contractual.

➢ Reglamento del convenio:

Analizado el documento de proyecto que se anexa en medio magnético en la respuesta dada por la Oficina Asesora de Planeación, denominado “Apoyo a la gestión de la Secretaría Distrital de Educación para formar con calidad”, suscrito el 10 de octubre de 2013, que hace parte del acuerdo, se corrobora que en su capítulo VI Arreglos de Gestión – Coordinación del Proyecto, se señala que en la primera sesión el comité expedirá su propio reglamento; aspecto que no se evidencia en los soportes remitidos para fundamentar la respuesta al informe preliminar. De acuerdo con lo anterior, no se acepta lo señalado por la OAP, al respecto.

➢ Documentos faltantes y documentos esperados:

En el marco del Acuerdo se establece que efectivamente el plazo del mismo se cumplió el 31 de diciembre de 2014, fecha a partir de la cual se disponen de seis (6) adicionales para finiquitar la totalidad de los productos pactados, razón por la cual la Oficina de Control Interno y teniendo en cuenta las acciones que se determinen en el Plan de Mejoramiento, adelantará seguimiento en forma posterior, para verificar el cumplimiento de las obligaciones de la supervisión en la recepción de los productos finales faltantes, señalados en el informe de evaluación preliminar de la auditoría adelantada.

1.2.7 Fundación para la Educación y el Desarrollo Social - Fundación FES

Tipo de Contrato: Consultoría N° 03604 del 27 de diciembre de 2013

Objeto: Diseñar, estructurar e implementar un modelo de mejoramiento de la calidad educativa
propio de la Secretaria de Educación del Distrito, para promover, aplicar y poner en funcionamiento procesos de mejora continua de la calidad en la instituciones educativas distritales.

**Valor:** $899,891,400 Inicial más la adición de $268,430,000 Adición, para un valor total de $1,168,321,400.

**Plazo de ejecución:** ocho (8) meses, posteriormente se prorroga por dos (2) meses y medio, para un total de diez (10) meses y medio.

La contratación se adelanta en desarrollo del componente No. 3 del proyecto de inversión 893 "Acreditación Institucional". El proceso se desarrolló en tres (3) momentos así: Descripción del modelo, incluyendo fundamentos teóricos y sustentación de su validez; llevar a cabo el proceso de auto- evaluación en 29 Instituciones Educativas Distritales, teniendo en cuenta las dimensiones directiva, académica, de comunidad y administrativa de la gestión y procesos académicos; y por último la implementación de los planes de mejora.

Al verificar los soportes que dan cuenta de la ejecución contractual, se estableció que la fundación FES en coordinación con la Dirección de Evaluación definó el Modelo MEDEA (Modelo Educativo Distrital para la Excelencia Académica). Para la implementación se trabajó con 29 colegios seleccionados para la prueba piloto, se adelantó la respectiva autoevaluación y culminó en la formulación del Plan Institucional de Mejoramiento Acordado- PIMA, en donde se identificaron las oportunidades de mejora y la priorización de intervención de las mismas.

Se registra a través de los diferentes informes, como un valor agregado del proceso y del modelo, el desarrollo de un interactivo en la página web de la entidad, lo que facilitó el trabajo interactivo de los colegios, la organización, consolidación, sistematización y análisis de la información, así como la generación de reportes e informes derivados de los mismos.

Es de señalar, que tanto en las carpetas físicas como en los archivos magnéticos suministrados por la Dirección de Evaluación, se evidenciaron los respectivos Informes de ejecución, actas de supervisión, soportes de los pagos al sistema integral de seguridad social, pagos al contratista y productos cumplidos.

Se destaca, entre otros, que los informes presentados por el contratista, en relación con el cumplimiento del contrato, fueron objeto de seguimiento juicioso, crítico y sistemático por parte del equipo técnico de la Dirección de Evaluación, quien en el momento en que se hizo necesario, adelantó los requerimientos para los ajustes de los entregables, conservando los estándares requeridos.

En la verificación de las metas físicas señaladas en el numeral 1.3.3, se hace una descripción sobre la ejecución del proceso adelantado en los 29 colegios seleccionados.
1.2.8. Universidad Nuestra Señora del Rosario

Tipo de Contrato: Convenio de Asociación No. 3381 de 2014 del 7 de octubre de 2014

Objeto: Aunar esfuerzos para valorar el bienestar físico, como parte integral del desarrollo integral de los estudiantes de los colegios públicos del distrito, los colegios en concesión, y una muestra de colegios no oficiales de Bogotá.

Valor: Inicial $864.292.504, adición de $211.336.570 para un total de $1.075.629.074; de los cuales el aporte inicial de la universidad fue de $87.292.504 y una adición por valor de $81.336.570.

Duración: inicial: cuatro meses y/o hasta el 31 de diciembre de 2014 y una vez modificado el plazo, se extiende hasta el 31 de marzo de 2015.

El convenio se encuentra alineado con el Plan de Desarrollo. Meta: desarrollar un sistema de evaluación de la calidad de la educación.

En desarrollo del convenio, se crea un comité técnico coordinador como instancia para la toma de decisiones estratégicas en el seguimiento, ejecución y evaluación al convenio, el cual se reunió en las condiciones señaladas, dejando evidencia de su gestión en actas de reunión. Se señalaba entre otras que el Comité tenía entre sus facultades las de tomar decisiones sobre aspectos técnicos del convenio, sin que pudiese alterar ni el objeto, ni el alcance previsto.

El alcance del objeto, contemplaba la aplicación de pruebas de bienestar físico de los estudiantes de grado noveno (9) para un total de 73.174 estudiantes así: I) hasta 61.233 de colegios públicos del Distrito, incluidos los colegios en concesión. II) hasta 11.941 de colegios privados, señalando que la aplicación se haría a por lo menos el 90% de los estudiantes de grado noveno y aplicar la evaluación de capacidades ciudadanas a través del desarrollo de un ejercicio lúdico a una muestra de cada colegio en donde se aplique la muestra de bienestar físico.

En la cláusula 14 se señala que la supervisión sería ejercida por el (la) Director (a) de la Dirección de Evaluación de la Educación, quien cumple los criterios establecidos en el Artículo 86 del Manual Integrado de Contratación de la SED, adoptado mediante Resolución 2254 del 14 de septiembre de 2009. Al respecto se precisa que se fundamenta de manera errada la normatividad vigente para el ejercicio de la supervisión, ya que mediante resolución No. 1313 del 10 de julio de 2014, se adoptó el nuevo manual de contratación de la SED

Los desembolsos pactados fueron los siguientes: 1. Primer desembolso: Correspondiente al treinta (30%) por ciento del valor del aporte de la SED, a la presentación del cronograma de actividades, la entrega del plan de operativo sobre la aplicación de las pruebas, la realización de la sensibilización con los directivos docentes y primer informe de actividades. 2). Segundo Desembolso: Correspondiente al treinta (30%) por ciento del valor del aporte de la SED, al finalizar la aplicación de la prueba en por lo menos el 80% de los estudiantes programados. 3).
Tercer Desembolso: Correspondiente al treinta (30%) por ciento del valor del aporte de la SED, una vez culmine la aplicación en todos los colegios previstos. 4). Cuarto Desembolso: Correspondiente al diez (10%) por ciento del valor del aporte de la SED, al recibo del informe final y de la publicación correspondiente.

Una vez verificados los informes de la Universidad, así como los de supervisión, se evidencia que no obstante, que se pactó que la aplicación de la prueba se efectuaría al 90% de los estudiantes de grado noveno, se dejó la observación que cuando por causas ajenas al asociado no se pudiera lograr este mínimo, el supervisor podía autorizar la reducción de este porcentaje, previa sustentación por parte del asociado; consecuente con esta aclaración, se disminuye el porcentaje al 50% del total de la población, sin embargo, no existe autorización expresa otorgada por el supervisor para la disminución del porcentaje. Es de precisar que se señala que mediante acta No. 04 del 10 de noviembre de 2014, se modificó el porcentaje de acuerdo a las consideraciones expuesta por la Universidad, pero al efectuar la revisión de la misma y en actas subsiguientes, por parte de la Oficina de Control interno, no existe la aludida autorización como lo contempla la obligación contractual, situación a aclararse por parte del supervisor.

De otra parte, para el 18 de noviembre de 2015, fecha en la que se presenta el informe para el segundo pago correspondiente al 30%, se tenía la aplicación de pruebas a 33.660 estudiantes de 326 colegios en pruebas físicas y en las de capacidades ciudadanas, se habían evaluado a 3.020 estudiantes de 302 colegios. Al respecto, se señala que el segundo pago se condicionaba a la aplicación de la prueba de por lo menos al 80% de los estudiantes programados y a la fecha se llevaba el 50.1% de la aplicación. Si bien es cierto, que en el Acta No.3 del 8 de noviembre de 2014, se hacen algunas consideraciones y se solicita que el segundo desembolso se realizara con el porcentaje que se había logrado a la fecha, no existe evidencia alguna de aprobación por parte del supervisor de adelantar el pago con este porcentaje de aplicación de la prueba, como se pone de manifiesto en los informes a cargo del contratista y de la SED, aspecto que debe ser clarificado.

En la carpeta que reposa en la Dirección de contratos no aparecen los informes presentados por la universidad, sin embargo, en el archivo magnético suministrado por la gerencia del proyecto si figuran los mismos, como soporte de ejecución. Es de señalar que el hecho de no contar con los soportes en la carpeta contractual, contraviene las disposiciones emanadas de la misma entidad sobre el acopio de la información contractual a través de la Oficina de Contratos.

A la fecha de inicio de la auditoría por parte de la Oficina de Control Interno, el convenio aún se encontraba en ejecución.

Para finalizar, se resalta la organización en la disposición de los archivos magnéticos de la ejecución contractual por parte de la Dirección de Evaluación, lo que facilita el seguimiento a la contratación por parte de la dependencia y que fue de utilidad en el proceso evaluativo por parte de la Oficina de Control Interno.
ANÁLISIS DE LA RESPUESTA DEL AREA POR PARTE DE CONTROL INTERNO SOBRE CONTRATO CON LA UNIVERSIDAD EL ROSARIO.

- Norma vigente supervisión contratación: Se acepta la respuesta dada por el área sobre el señalamiento que se hace en relación con la resolución vigente de adopción del manual de contratación.

- Pagos Universidad del Rosario: Analizada la respuesta radicada bajo el No. I-2015-29899 del 1 de junio de 2015, no se acepta la misma, en consideración a que revisados nuevamente los documentos soporte de ejecución del contrato, no se encontró autorización expresa por parte del supervisor para adelantar el pago con un porcentaje de ejecución inferior al pactado inicialmente. Se insiste por parte de la Oficina de Control Interno que en el segundo pago como se determina en la imagen señalada a continuación, se establece en su numeral 2, en la columna de observaciones que se ajusta el porcentaje, según acta de Comité Técnico No. 4 del 10 de noviembre de 2014; sin embargo, la misma no contiene tal determinación. Efectivamente en el acta No. 3 del Comité Técnico, se solicita que el segundo desembolso se realice con el porcentaje que se había logrado a la fecha, pero no existe evidencia alguna de aprobación expresa por parte del supervisor de adelantar el pago con este porcentaje de aplicación de la prueba.

<table>
<thead>
<tr>
<th>No</th>
<th>Detalle de la Obligación</th>
<th>Cumplimiento</th>
<th>Observaciones</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Diponer de los medios e instrumentos necesarios para aplicar la prueba.</td>
<td>X</td>
<td>La universidad del Rosario dispone de los instrumentos necesarios para aplicar la prueba</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Aplicar la prueba de bienestar físico hasta a 81.323 estudiantes de grado noveno de todos los colegios oficiales, incluidos los de concepción, y en una muestra de hasta 11.941 estudiantes de colegios no oficiales. De todas maneras la aplicación se hará a por lo menos el 50% de los estudiantes. Cuando por causas ajenas al Asociado no se pueda lograr este mínimo, el Supervisor podrá autorizar la reducción de este porcentaje, previa sustentación por parte del asociado.</td>
<td>X</td>
<td>Esta actividad se ajustó en cuanto al porcentaje de aplicación, el cual cambió de 50% al 50% según acta de comité técnico No. 4 del 10/11/14</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Aplicar la prueba de capacidades ciudadanas a través de la lórica a una muestra representativa de cada colegio que participa en la muestra definida.</td>
<td></td>
<td>Esta actividad se encuentra en proceso de realización</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Establecer el perfil de salud física de los estudiantes medidos con relación al riesgo cardiovascular, el estado nutricional, la aptitud física y el nivel de desarrollo de la motricidad.</td>
<td></td>
<td>Esta actividad se encuentra en proceso de realización</td>
</tr>
</tbody>
</table>

- No se acepta la respuesta, en consideración a que en la fecha de realización de la auditoría, los soportes de ejecución contractual no reposaban en la carpeta que se encontraba en la Oficina de Contratos; sin embargo, dado que se remitió la información según radicación No. I-2015-29864 del 1 de junio de 2015, se acepta la actividad como parte de las acciones desarrolladas para subsanar el hallazgo contenido en el informe de evaluación, aspecto que no debe ser incluido en el plan de mejoramiento a presentar a la OCI.
1.3. GESTIÓN METAS FÍSICAS DEL PROYECTO

Cuadro No. 11. Metas físicas 2013 a 2015.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Sistema de Evaluación Integral para la Calidad Educativa.</td>
<td>Porcentaje</td>
<td>100,00</td>
<td>100,00</td>
<td>100,00</td>
<td>100,00</td>
<td>100,00</td>
<td>100,00</td>
<td>100,00</td>
<td>100,00</td>
<td>100,00</td>
<td>100,00</td>
<td>100,00</td>
<td>100,00</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Investigaciones y estudios para la excelencia</td>
<td>Investigaciones y estudios</td>
<td>4,00</td>
<td>1,00</td>
<td>6,00</td>
<td>5,00</td>
<td>7,00</td>
<td>8,00</td>
<td>6,00</td>
<td>24,00</td>
<td>34,00</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Acreditación institucional</td>
<td>Porcentaje</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>2,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>8,00</td>
<td>8,00</td>
<td>20,00</td>
<td>30,00</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Estímulos para la calidad educativa</td>
<td>Incentivos</td>
<td>25,00</td>
<td>20,00</td>
<td>85,00</td>
<td>90,00</td>
<td>25,00</td>
<td>25,00</td>
<td>20,00</td>
<td>245,00</td>
<td>77,00</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fuente: Seguimiento a proyectos de inversión 2012-2015

Como se registra en el cuadro Nº 7, al verificar el cumplimiento de las metas físicas acumuladas desde el año 2013 a 2015, dentro del Plan Sectorial de Educación, se tiene como constante el avance del 100% del componente Sistema de Evaluación Integral para la Calidad Educativa, teniendo en cuenta que en el marco de su implementación, se desarrollan otras actividades para la aplicación de diferentes pruebas y acciones que redundan en la sostenibilidad del proceso.

La meta para el cuatrienio en el componente 2, investigaciones y estudios, fue la de elaborar 24 estudios, y al cierre de la vigencia 2014, se tenía un acumulado de cumplimiento de 14: Para el presente periodo se programó la realización de 6 estudios adicionales, lo que daría como resultado un total de 20 estudios, de lo que se colige, que no se cumpliría la meta establecida en el Plan de Desarrollo.

De igual forma, el componente 3, tiene una meta para el cuatrienio de 20%, que corresponde a 72 colegios; sin embargo a 2014, el acumulado de cumplimiento es del 8%, es decir 29 colegios; y la meta programada para la vigencia 2015 es del 8%, lo que daría como resultado avance del 16%, con una cobertura de 58 colegios; por lo tanto, se concluye que no se alcanzaría la meta física programada.

ANÁLISIS DE LA RESPUESTA DEL ÁREA POR PARTE DE CONTROL INTERNO RELACIONADA CON EL CUMPLIMIENTO DE LA META DE ACREDITACIÓN

La Dirección de Evaluación no desvirtúa la observación de la Oficina de Control Interno y expresa que el cumplimiento de la meta queda supeditada a la adición de recursos para la vigencia 2016, período en donde se esperan vincular a los colegios faltantes.
En lo que concierne al componente 4, estímulos, se tiene una programación de 245 estímulos para los cuatro años y a la fecha se cuenta con un acumulado de cumplimiento del 170, quiere decir, que con la proyección de otorgar 50 estímulos en la presente vigencia se tendría un logro de 220 incentivos; de lo que se infiere que este componente tampoco obtendría el 100% de ejecución durante el cuatrienio.

**ANALISIS DE LA RESPUESTA DEL AREA POR PARTE DE CONTROL INTERNO RELACIONADA CON EL CUMPLIMIENTO DE LA META ESTIMULOS**

Se acepta la respuesta en consideración a que el cumplimiento de la meta tal como está proyectado por parte de la Dirección de Evaluación, se cumpliría antes de finalizar el presente Plan de Desarrollo.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Cuadro No 12 - Ejecución metas físicas 2014</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Sistema de Educación Integral</strong> para la calidad educativa</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Investigaciones y estudios para la excelencia</strong></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Acreditación Institucional</strong></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Estímulos para la calidad educativa</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fuente de información ficha proyecto de inversión y seguimiento diciembre 2014

Para la gestión física del proyecto es importante destacar, que de acuerdo con las cifras que se reportan en el cuadro Nº 13, se establece que para la vigencia 2014, las metas físicas se cumplieron al 100% en los componentes 1,3 y 4 y el componente 2 alcanzó un logro de 114%, en consideración a la realización de un estudio adicional a los inicialmente programados.

**1.3.1. Componente 1:** Sistema de Evaluación Integral para la Calidad Educativa. Este componente tiene una meta incluida en el Plan de Desarrollo que corresponde a “Sistema de evaluación de la calidad de la educación unificado y de monitoreo al Plan Sectorial de Educación diseñado e implementado”. De acuerdo con lo programado para la vigencia tal como se señala en las fichas e informe de seguimiento con corte a 31 de diciembre de 2014, la meta se cumplió al 100%, con el desarrollo de actividades como:

a) Acompañamiento a instituciones para la el diagnóstico, la formulación y seguimiento de los PIMA (Plan Institucional de Mejoramiento Anual). Se llevaron a cabo actividades de
acompañamiento a la ejecución de los planes, la articulación con el POA y la construcción de los PEL locales. A través de la articulación con el sistema de evaluación SEICE se desarrollaron los planes de mejoramiento para los colegios, se adelantaron diferentes talleres encaminados a la autoevaluación institucional y la formulación de los PIMAS y proyectos de inversión; actividades que dan cuenta los informes de gestión y los soportes de las evidencias entregadas al equipo evaluador, que incluyen entre otras la guía para el desarrollo del proceso PIMA.

La intención de los planes de mejoramiento es la de utilizarlos como herramienta orientada a subsanar debilidades detectadas en los procesos de diagnóstico y análisis de los resultados de la evaluación educativa institucional y se formulan bajo los siguientes ítems de evaluación:

- Índice de eficiencia interna
- Resultados de evaluación externa (Pruebas)
- Resultados de evaluación interna
- Resultados de evaluación integral
- indicadores

Dentro de las acciones que se formulan se involucran a otras dependencias de la entidad, quienes son el soporte para el cumplimiento de las actividades señaladas en el Plan de Mejoramiento.

Con fundamento en el reporte de seguimiento por parte de la Dirección de Evaluación, se pudo evidenciar el estado del PIMA de los colegios distritales con corte a diciembre de 2014.

**Cuadro No. 13 Seguimiento PIMA 2014**

<table>
<thead>
<tr>
<th>SITUACIÓN PIMA 2014</th>
<th>No. COLEGIOS</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>SI ADELANTARON</td>
<td>130</td>
</tr>
<tr>
<td>NO ADELANTARON</td>
<td>121</td>
</tr>
<tr>
<td>EN PROCESO</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>EN PROCESO EJECUCIÓN</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>NO SE HA VISILIZADO</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>PARCIALMENTE</td>
<td>94</td>
</tr>
<tr>
<td>EN UN 75%</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>EN UN 50%</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>SIN INFORMACION</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>TOTAL</td>
<td>358</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fuente: Oficina de Control Interno
De acuerdo con la información registrada en el cuadro N° 14, se establece que de los 358 colegios registrados, 121 no adelantaron PIMA en el 2014 y 94 lo hicieron parcialmente. De otra parte, al verificar el consolidado de los años anteriores, se evidenció que del grupo que no reportó en el 2014, para el año 2013 no lo hicieron 31 de ellos y 7 en el año 2012.

Con argumentación en la anterior información, se podría inferir que estos colegios no identificaron los factores que impiden su desarrollo o lo potencian y de igual manera, imposibilita a la SED para hacer la intervención para su mejoramiento o reconocimiento a través de estímulos.

Consecuente con el seguimiento a los Planes de Mejoramiento institucionales, el 30 de diciembre de 2013, mediante resolución 056, se transfieren recursos a los Fondos de Servicios Educativos del proyecto 893 "Pensar la educación", con destinación específica, para apoyar la financiación de los planes institucionales de mejoramiento anual de los colegios oficiales distritales en la vigencia 2014. A través del mismo acto administrativo, se establecía que los recursos habrían parte del presupuesto de ingresos y gastos de la vigencia 2013 y que su manejo se adelantaría con base en la Ley 715 de 2001, su Decreto reglamentario 4791 de 2008, el Decreto 4807 de 2011. El valor de la transferencia ascendió a la cuantía de $1.775.662.500 para 347 Fondos de Servicios Educativos de los colegios de Bogotá.

El segundo párrafo del artículo 6 de la citada resolución determina: "Cada colegio dará a conocer el PIMA 2014, de manera oportuna y debidamente diligenciado, a la Dirección de Evaluación de la Educación, a través del personal de apoyo previsto en cada institución educativa que realiza acompañamiento, con el fin de que esta área proceda a brindar el correspondiente concepto de viabilización y de esta manera el colegio pudiera realizar la oficialización de su trabajo".

A su turno, el artículo 9, señala la destinación específica de estos recursos y el artículo 10 determina que el seguimiento está en cabeza del Consejo Directivo de los colegios. Las Direcciones Locales de Educación y la Dirección de Evaluación verificarán el cumplimiento de metas, productos y recursos previstos para los colegios.

Considerando que 121 colegios no ejecutaron el Plan de Mejoramiento en el año 2014, es necesario que la Dirección de Evaluación dé cumplimiento a lo normado en la resolución No.056 de 2013, en consideración a que dichos colegios y en virtud de lo establecido en el párrafo 2 del artículo 6°, de la resolución en comento, no debieron adelantar la ejecución del mismo, sin la correspondiente viabilización por parte de esta dependencia; acción que a su vez se ratifica en el parágrafo del artículo 7, que dispone: PARÁGRAFO 1. "Los recursos que trata la presente resolución y que se transferirán a los Fondos de Servicios Educativos, sólo podrán ejecutarse según concepto favorable de viabilización en forma escrita o en físico o utilizando el correos electrónico por parte de la Dirección de Evaluación de la Educación, para lo cual la Dirección de Evaluación de la Educación dispondrá de dos meses calendario, a partir del giro efectivo de los recursos reglamentados con la presente resolución para cerrar el
proceso". Al respecto se hace la connotación de que los recursos fueron incorporados al presupuesto de los fondos al inicio de la vigencia fiscal 2014 y a la fecha no se tiene el reporte del PIMA en los términos ya referenciados.

ANÁLISIS DE LA RESPUESTA DEL AREA POR PARTE DE CONTROL INTERNO RELACIONADA CON LA EJECUCION DEL PIMA

> Se acepta la respuesta presentada por la Dirección de Evaluación en el sentido de precisar que los 121 colegios a que hace alusión la Oficina de Control Interno, sí presentaron el Plan de Mejoramiento para la vigencia 2014 y se aclara que estos establecimientos educativos no ejecutaron los recursos para la vigencia señalada. Sin embargo, dentro del plan de mejoramiento se deben consignar las acciones a cargo de la Dirección de Evaluación para adelantar el seguimiento al PIMA.

b) Desarrollo procesos evaluativos, que comprenden las pruebas SER y SABER y aplicación encuestas de percepción.

Pruebas SER:

En cuanto a la aplicación de las pruebas, la Secretaría de Educación tenía como objetivo medir los saberes no académicos en los estudiantes del sector oficial en aprendizajes en ciudadanía y convivencia, educación artística, y actividad física y deporte. Antecede esta prueba los pilotajes que se adelantaron en el año inmediatamente anterior con estudiantes, para validar las pruebas.

Es así como desde el mes de octubre de 2014, se inició la aplicación de las pruebas con la Universidad Nacional de Colombia en ciudadanía y convivencia, la Pontificia Universidad Javeriana, la de danza y arte dramático y la Universidad del Rosario en bienestar físico.

De acuerdo con el comunicado de Prensa publicado en la página web de la entidad expresa que las pruebas en Convivencia y ciudadanía se aplicarían el "28 de octubre de 2014 y miden el nivel de desarrollo de los estudiantes en cuanto a su capacidad para actuar de manera empoderada en su entorno, como agentes críticos, activos y transformadores.

Las pruebas de Educación artística: "se realizarían entre las fechas: entre el 23 de octubre y el 12 de noviembre y miden el nivel de apropiación de los elementos propios y básicos del aprendizaje en danza, además del desarrollo de capacidades ciudadanas.

Las pruebas de Bienestar físico: Universidad del Rosario, estaban programadas entre el 23 de octubre y el 12 de noviembre y miden la capacidad física a través de la resistencia cardiovascular, fuerza, potencial muscular y mediciones de masa corporal, talla y peso. Igualmente, a través de actividades lúdicas y deportivas será evaluado el desarrollo de
capacidades ciudadanas. La pretensión era aplicar las pruebas a un número aproximado de 73,000 de estudiantes de colegios públicos y privados de la ciudad.

De acuerdo con el informe de gestión del proyecto de inversión con corte a 31 de diciembre se estableció que las pruebas se aplicaron al siguiente número de estudiantes:

"En el área de arte, en las asignaturas de danza y artes escénicas, se aplicó la prueba a 19,142 estudiantes de 192 colegios.

En bienestar físico se aplicó la prueba a 37,388 estudiantes de 285 colegios públicos y 92 colegios privados. En estas pruebas también se valoró las capacidades ciudadanas con una cobertura de 3,667 estudiantes de 277 colegios privados y 91 colegios privados.

En capacidades ciudadanas se aplicó la prueba a 61,819 estudiantes de 503 colegios (47,996 estudiantes de 333 colegios distritales, y 3,564 estudiantes de 25 colegios en concesión y 10,259 estudiantes de 145 colegios privados)."

De otra parte, en noviembre se realizó la aplicación piloto de la Prueba Ser de artes en las asignaturas de música, artes plásticas y audiovisuales a estudiantes de Grado 9° de seis colegios.

Pruebas SABER

Considerando que se presentaba un cambio en la estructura del examen por parte del ICFES, la SED apoyó el proceso de convocatoria a los colegios para explicar dichos cambios.

A partir de los resultados se adelantó procesamiento de las prueba SABER y se generaron diferentes informes, de igual forma este resultado sirvió como base de cálculo para la entrega de los estímulos a las Instituciones Educativas Distritales en las Pruebas SABER de los grados 3°, 5° y 9° (año 2013) y Pruebas SABER 11 (año 2014), dando cumplimiento al Acuerdo 273 de 207.

1.3.2. Componente 2. Investigaciones y estudios para la excelencia

Bajo este componente se pretendía desarrollar investigaciones y estudios, con el fin de estos resultados incidieran en el mejoramiento del sector, de la calidad educativa y que permitieran monitorear la ejecución del Plan Sectorial de Educación. La meta para la vigencia 2014, era la de adelantar 7 estudios, y el resultado final fue la producción de 8 estudios, sobrepasando la meta con un cumplimiento del 114%; dos (2) de ellos, se adelantaron por parte de la Oficina Asesora de Planeación y seis (6) en el marco del convenio con el PNUD, así:
A cargo de la OAP:

a) El gasto en educación y sus efectos en el logro académico  
b) Retrospectiva y prospectiva de la política pública de educación de Bogotá.

Elaborados en el marco del convenio con el PNUD

c) Diagnóstico sobre procesos internos de Transparencia  
d) Sistematización del proceso participativo sobre consultas en torno a la construcción de un índice de calidad educativa.  
e) Alianzas nacionales e internacionales a favor de la calidad educativa  
f) Indicadores de seguimiento y evaluación de la calidad educativa  
g) Lineamientos de política pública en educación para la paz y revisión de la experiencia rural.  
h) Revisión de 4 apuestas de la SED por Misión Finlandesa

A la fecha del inicio de la evaluación, algunos de los estudios ya habían sido socializados y validados y otros se encontraban en proceso de revisión, los cuales se espera sean entregados debidamente y aprobados.

Ahora bien, considerando que dichos documentos se convierten en el direccionamiento de la entidad en los temas abordados, deben trascender, ser difundidos y darle la aplicabilidad correspondiente, de tal manera que se consolide el propósito con el que fueron concebidos.

1.3.3. Componente 3. Acreditación Institucional

Con la finalidad de verificar el estado de implementación del Modelo de Mejoramiento Educativo Distrital para la Excelencia Académica (MEDEA), en las instituciones educativas que actualmente participan del proyecto, y que fue direccionado por la Fundación para la Educación Superior FES, referenciado en el numeral 1.2.7. del presente informe, se diseñó por parte de la Oficina de Control Interno un instrumento consistente en una encuesta de percepción que se remitió a los 29 colegios para su diligenciamiento; sin embargo, sólo 11 de ellos dieron respuesta, lo que corresponde a una muestra del 38%.

El cuestionario remitido a los Colegios objeto de la implementación del modelo fue el siguiente:
<table>
<thead>
<tr>
<th>PREGUNTAS</th>
<th>COLEGIOS</th>
<th>% Opción 1</th>
<th>% Opción 2</th>
<th>% Opción 3</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1. Su colegio fue seleccionado desde la Dirección de Evaluación para la implementación del Modelo</td>
<td>Opción 1=Si</td>
<td>11</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Opción 2=No</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>2. Le fue presentado el cronograma de trabajo y la metodología de intervención?</td>
<td>Opción 1=Si</td>
<td>11</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Opción 2=No</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>3. Se concordó el cronograma a desarrollar con la Fundación FES?</td>
<td>Opción 1=Si</td>
<td>11</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Opción 2=No</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>4. Se aplicó el modelo MEDEA en su Institución?</td>
<td>Opción 1=Si</td>
<td>11</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Opción 2=No</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>5. El modelo fue socializado con la comunidad educativa en jornadas de trabajo?</td>
<td>Opción 1=Si</td>
<td>11</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Opción 2=No</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>6. El modelo fue objeto de retroalimentación permanente, se hicieron ajustes?</td>
<td>Opción 1=Si</td>
<td>11</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Opción 2=No</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>7. Se atendió la implementación y hubo acompañamiento permanente tanto de la fundación como de la Dirección de Evaluación de la SED?</td>
<td>Opción 1=Si</td>
<td>11</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Opción 2=No</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>8. Una vez definida la participación se llevó a cabo el proceso de autoevaluación teniendo en cuenta las dimensiones directivas, académicas, de comunidad y administrativa de gestión?</td>
<td>Opción 1=Si</td>
<td>11</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Opción 2=No</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>9. El aplicativo de autoevaluación ha generado inconvenientes?</td>
<td>Opción 1=Si</td>
<td>82</td>
<td>18</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Opción 2=No</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>10. El aplicativo cuenta con los módulos de guía de antecedentes, de autoevaluación institucional, PIMA e indicadores?</td>
<td>Opción 1=Si</td>
<td>82</td>
<td>9</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Opción 2=No</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>11. El aplicativo es de fácil manejo?</td>
<td>Opción 1=Si</td>
<td>82</td>
<td>9</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Opción 2=No</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>12. Se implementaron los planes de mejoramiento producto de la autoevaluación institucional?</td>
<td>Opción 1=Si</td>
<td>82</td>
<td>18</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Opción 2=No</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>13. En desarrollo del plan de mejoramiento tuvo que acudir a otras dependencias de la SED, en las que recibió apoyo para la llevar a cabo acciones correctivas?</td>
<td>Opción 1=Si</td>
<td>55</td>
<td>45</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Opción 2=No</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>14. Fueron atendidas sus peticiones por parte de las áreas de la SED?</td>
<td>Opción 1=Si</td>
<td>45</td>
<td>45</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Opción 2=No</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>15. Se presentaron inconvenientes en el desarrollo de las acciones formuladas dentro del Plan de Mejoramiento?</td>
<td>Opción 1=Si</td>
<td>36</td>
<td>45</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Opción 2=No</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fuente: Oficina de Control Interno
<table>
<thead>
<tr>
<th>PREGUNTAS</th>
<th>COLEGIOS</th>
<th>% Opión 1</th>
<th>% Opión 2</th>
<th>% Opición 3</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>17. ¿Usted siempre reporta periódicamente los avances del plan a la Dirección de Evaluación?</td>
<td>Opción 1= Sí</td>
<td>8</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Opción 2= No</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>18. En el año 2014 se realizaron reportes de seguimiento al plan de mejoramiento por parte del colegio?</td>
<td>Opción 1= Sí</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Opción 2= No</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>19. Se recibió retroalimentación por parte de la Dirección de Evaluación?</td>
<td>Opción 1= Sí</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Opción 2= No</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>20. En qué estado de implementación se encuentra el Plan de Mejoramiento?</td>
<td>Opción 1= Total</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Opción 2= En proceso, en ejecución, en desarrollo, en ajustes y aplicación</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Opción 3= Sin implementar</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>21. Se han adelantado jornadas de reflexión y seguimiento con los docentes, administrativos una vez implementado el Modelo?</td>
<td>Opción 1= Sí</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Opción 2= No</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>22. ¿Cuáles seguimientos se hicieron en el 2014 al Plan de Mejoramiento?</td>
<td>Opción 1= 1 Seguimiento</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Opción 2= Más de 1 seguimiento</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>23. ¿Cuáles seguimientos se han adelantado en el 2015?</td>
<td>Opción 1= 1 Seguimiento</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Opción 2= Más de 1 seguimiento</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>24. En el 2015 se reportó a la Dirección de Evaluación, por parte del colegio avances del Plan de Mejoramiento?</td>
<td>Opción 1= Sí</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Opción 2= No</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>25. Con la intervención de la fundación FES se fortaleció la gestión en el colegio?</td>
<td>Opción 1= Sí</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Opción 2= No</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>26. Considera que esto es un logro para el mejoramiento de la calidad educativa?</td>
<td>Opción 1= Sí</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Opción 2= No</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>27. ¿Cómo califica el proyecto en su institución?</td>
<td>Opción 1= Muy bueno (Exelente, Excelente, Sobresaliente, 90/100)</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Opción 2= Bueno (85/100, bueno)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Opción 3= Acceptable (En proceso de socialización y análisis, en construcción, se evidenciara a futuro, intención excelente)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>28. ¿Qué expectativas tiene sobre la acreditación de su colegio?</td>
<td>Opción 1= Oportunidades de Mejorar Procesos, Ajustar procesos y procedimientos, finalizar procesos</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Opción 2= Mejorar la calidad, Fortalecimiento de la calidad, ajustar planes de mejoramiento, Opción 3=Beneficiar estudiantes y comunidad educativa en general, Alcanzar la acreditación.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>29. Los informes presentados reflejan la realidad de la Institución Educativa?</td>
<td>Opción 1= Sí</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Opción 2= No</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>30. Considera que el proyecto hubo el impacto esperado?</td>
<td>Opción 1= Sí</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Opción 2= No</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>31. Se adelantó un informe final que da cuenta del acompañamiento por parte de la fundación FES, con sus respectivas recomendaciones para ser implementadas?</td>
<td>Opción 1= Sí</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Opción 2= No</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
Una vez tabuladas y analizadas las respuestas entregadas por los colegios, se obtuvieron los siguientes resultados:

➢ El 82% manifiestan haber sido acompañados permanentemente en la implementación del proyecto por parte de la Dirección de Evaluación y la Fundación FES, entidad responsable de realizar formular del modelo; entre tanto, el 18% de los colegios declaran no haber sido asesorados en el desarrollo del mismo.

Gráfico 2 colegios orientados

ORIENTACIÓN Y ACOMPAÑAMIENTO EN IMPLEMENTACIÓN DEL PROYECTO POR LA DIRECCIÓN DE EVALUACIÓN O FUNDACIÓN FES

➢ El 100%, señalaron que una vez definida su participación en el proyecto, adelantaron la fase de autoevaluación teniendo en cuenta las dimensiones directivas, académicas, administrativas de gestión y de la comunidad educativa en general. No obstante, el 27% indica haber tenido inconvenientes con el aplicativo diseñado para realizar la autoevaluación.

➢ El 82% de los colegios interrogados, dicen haber implementado los planes de mejoramiento producto de las autoevaluaciones institucionales; mientras que el 18% expresaron que no los han implementado aún.

➢ Se indagó sobre las peticiones de las instituciones educativas relacionadas con acciones de las áreas de la SED, dirigidas a coadyuvar en el cumplimiento de las acciones de mejora incluidas en los Planes de mejoramiento, encontrando que el 45% respondió que no obtuvo ninguna contestación de parte del nivel central de la SED. Así mismo, el 36% de los encuestados señaló haber tenido inconvenientes en la ejecución de las acciones de mejora del plan de mejoramiento, y el 19% indican estar en la fase inicial de seguimiento al plan.

➢ El 82% de los indagados manifiesta que los planes de mejoramiento producto de la autoevaluación institucional han sido objeto de seguimiento por parte de la Dirección de Evaluación de la Educación; sin embargo, el 18% restante afirma no haber tenido seguimiento.
El 45% de las instituciones respondió que no ha recibido ninguna clase de retroalimentación en relación con la implementación del proyecto de parte de la Dirección de Evaluación de la Educación. Los colegios que representan el porcentaje indicado son: Juana Escobar, Rufino José Cuervo, Rural Quiba, San Agustín, Julio Roberto Castro.

A la pregunta sobre qué expectativas tenía sobre el proceso de acreditación de su colegio, el 45% dice que es una buena oportunidad para ajustar y mejorar los procesos y procedimientos; el 36% señala que es una ocasión para beneficiar a los estudiantes y a la comunidad educativa en general; y el 18% que es importante para ajustar los planes de mejoramiento y fortalecer la calidad de la educación.

El 73% de la población considera que el proyecto tuvo el impacto esperado, mientras que el 23% manifiesta que no.

Gráfico No.3 Impacto del proyecto

De acuerdo con el análisis de los resultados de la encuesta, se observa que se pueden estar presentando debilidades en el acompañamiento y seguimiento en la implementación de los planes de mejoramiento y en el proceso de retroalimentación en relación con el proyecto en general, de parte de la Dirección de Evaluación de la Educación. Así mismo, se evidencia falta de compromiso de las áreas de la SED, de acuerdo con su competencia, de prestar el apoyo requerido los colegios con la finalidad de cumplir con las acciones de mejora establecidas en los planes de mejoramiento.

Es importante señalar que el resultado de la implementación del modelo de acreditación MEDEA sólo se podrá dar hasta cuando los colegios incluidos en el plan piloto culminen el proceso de acreditación institucional, de lo cual depende el seguimiento sistemático de la Dirección de Evaluación de la Educación de los planes de mejoramiento.

1.3.4. Componente 4. Estímulos

El objetivo del proyecto bajo este componente es hacer reconocimiento a los colegios que se destaquen por los excelentes resultados en el proceso de evaluación y/o los que determinen
las normas vigentes, para el caso que nos ocupa el Acuerdo 273 de 2007. En virtud del seguimiento de la meta para la vigencia 2014, se evidencia un cumplimiento del 100% de lo programado; es decir 25 estímulos entregados.

En el primer trimestre de 2014, se entregaron cinco (5) incentivos a cinco (5) colegios correspondientes a la Excelente Gestión Institucional para el 2013, proceso que se encontraba pendiente.

De otra parte y en cumplimiento de lo reglado en el Acuerdo 273 de 2007, en diciembre de 2014, se hizo entrega de los incentivos de la siguiente manera a los colegios distritales:

- 5 colegios por su Excelente Gestión Institucional.
- 5 colegios con mejor resultado en la prueba Saber 11°.
- 5 colegios con mejor resultado en las pruebas Saber de los grados 3°, 5° y 9°.
- 5 colegios con mejor resultado en el área de Inglés de la prueba Saber 11°.
- 5 colegios distritales oficiales con menor índice de deserción

2. ANALISIS RIESGOS DEL PROYECTO DE INVERSIÓN

Cuadro No.15. Riesgos Proyecto 893

<table>
<thead>
<tr>
<th>RIESGO</th>
<th>CAUSA</th>
<th>EFECTO</th>
<th>PROBABILIDAD DE OCURRENcia</th>
<th>MEDIDA DE RESPUESTA AL RIESGO</th>
<th>CONTROLES DEL RIESGO</th>
<th>RESPONSABLE DEL CONTROL</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Información incompleta por colegios, que permita mayor análisis consolidados para mejorar su tema de decisiones</td>
<td>Argumentos insuficientes para conocer y orientar acciones pedagógicas a desarrollar en función de la calidad educativa.</td>
<td>Estudios sin relación suficiente frente a las líneas de política de la entidad</td>
<td>media</td>
<td>Evitar el riesgo</td>
<td>Sistema de información para llevar a cabo seguimiento y monitoreo</td>
<td>Profesional de la Dirección de Evaluación de la Educación</td>
</tr>
<tr>
<td>Desarticulación de los resultados de las investigaciones y estudios</td>
<td>Resultados de estudios e investigaciones subutilizados</td>
<td>Insuficiencia de procesos y procedimientos para la calidad educativa con excelencia</td>
<td>alta</td>
<td>Evitar el riesgo</td>
<td>Definición de líneas de investigación clara asociada con los metas del Plan de Desarrollo de Bogotá</td>
<td>Director(a) de la Dirección de Evaluación de la Educación</td>
</tr>
<tr>
<td>Desarticulación de la interacción de la SED en el colegio</td>
<td>Deficiente comunicación entre áreas y diferentes niveles de la SED</td>
<td>Sistema de información preciso para apoyar colegios</td>
<td>alta</td>
<td>Evitar el riesgo</td>
<td>Coordinación de actividades entre áreas del nivel central para definir acciones específicas y llegar a los colegios como unidad</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fuente: Ficha técnica inicial proyecto de inversión versión 6

Verificada la información suministrada por la Oficina Asesora de Planeación, se evidencia que la Dirección de Evaluación adelantó el seguimiento a los controles establecidos como medida de respuesta para evitar los riesgos identificados en la ejecución del proyecto de inversión 893; sin embargo, para el para el tercer y cuarto trimestre de la vigencia 2014, no adelantó el seguimiento correspondiente.
ANÁLISIS DE LA RESPUESTA DEL AREA POR PARTE DE CONTROL INTERNO RELACIONADA CON EL CUMPLIMIENTO SEGUIMIENTO MAPA DE RIESGOS DEL PROYECTO

Se acepta la respuesta dada por la Dirección de Evaluación, de acuerdo con la evidencia presentada sobre el oportuno reporte del seguimiento al mapa de riesgos en el cuarto trimestre de 2014, por la Dirección de Evaluación a la Oficina Asesora de Planeación.

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

ándole física del proyecto es importante destacar, que de acuerdo con los resultados obtenidos para la vigencia 2014, las metas físicas se cumplieron al 100% en los componentes 1, 3 y 4 y el componente 2 alcanzó un nivel de cumplimiento de 114%, en consideración a la realización de un estudio adicional a los inicialmente programados.

Se resalta la organización en el acopio de la información de la ejecución contractual en archivos magnéticos por parte de la Dirección de Evaluación, lo que facilita el seguimiento a la contratación por parte de la dependencia y que fue de utilidad en el proceso evaluativo por parte de la Oficina de Control Interno. De igual forma, la disposición de los funcionarios para el suministro de la documentación soporte de la auditoría.

Para la vigencia 2014, se comprometió el 98% de los recursos asignados, entre tanto los giros realizados sólo alcanzaron el 52.25%, situación que se explica por la suscripción de los convenios de asociación y contrato interadministrativo en el último trimestre del año, lo que conllevó a la constitución de reservas por valor de $844.390.678, evidenciando debilidades en la planeación, ya que las mismas sólo se pueden dar ante la verificación de eventos imprevisibles.

La diferencia entre el presupuesto inicial y el final es de $499.515.667, que representa el 6%; sin embargo, los componentes 1, 2 y 3 del proyecto de inversión entre la versión 6 y 14, si muestran cambios significativos así: disminución del 19%, e incrementos del 100% y del 68% respectivamente, en relación con el presupuesto inicial asignado.

Del análisis de los resultados de la encuesta aplicada sobre el modelo de acreditación, se percibe por parte de los colegios falencias para el acompañamiento y seguimiento en la implementación de los planes de mejoramiento y en el proceso de retroalimentación. De igual manera, falta de compromiso de las áreas de la SED, en adelantar las acciones propias de su competencia para que los colegios puedan cumplir las acciones de mejora establecidas en los planes de mejoramiento de los colegios.

De la revisión de los procesos contractuales, se observó que en algunos de los expedientes revisados no se encontraban a disposición las evidencias verificables de la ejecución de los contratos, por tanto, se sugiere que los supervisores remitan los soportes correspondientes con la debida oportunidad a la Oficina de Contratos, dando cumplimiento a la circular 28 del 20 de diciembre de 2012.
Se observó que la justificación de los estudios previos de los contratos de servicios profesionales verificados, no contenían lo establecido en el numeral 11.6 de la circular N° 003 del 24 de diciembre de 2013 firmada por el Secretario de Educación.

No obstante, que el Acuerdo de Financiación celebrado con el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo PNUD tiene unas connotaciones especiales frente a la evaluación y la auditoría, ya que se rige exclusivamente por las reglamentaciones y procedimientos de auditoría, propias del organismo internacional; la SED debe adelantar monitoreo permanente a los recursos, con el fin de garantizar un correcto seguimiento a las actividades, sin que esto implique rebasar las competencias del PNUD.

A través del proceso evaluativo, se evidenció que para el acuerdo con el PNUD se destinaron recursos para un objeto de gasto no contemplado en el proyecto de inversión 893, al suscribir el proceso contractual con la disponibilidad presupuestal 2162 del 2 de septiembre de 2014, situación que evidencia una inadecuada planeación y disposición de recursos.

La Oficina de Control interno concluye que con el Acuerdo con el PNUD, se presentaron imprecisiones en los entregables pactados, teniendo en cuenta la fuente de financiación utilizada y se evidencia que algunos de los productos pactados no han sido entregados a la fecha.

Dado que los productos del Acuerdo con el PNUD se convierten en documentos de direccionamiento importantes para la entidad en los temas abordados, se recomienda su difusión y aplicabilidad que ameritan, para que se consolide el propósito con el que fueron concebidos.

Al analizar el cumplimiento de las metas físicas acumuladas para los cuatro componentes del proyecto 893, hasta diciembre de 2014 y las establecidas para la vigencia 2015, se infiere que no se cumplirán como fueron proyectadas para el cuatrenio.

En consideración a que 121 colegios no ejecutaron el Plan de Mejoramiento en el año 2014, es necesario que la Dirección de Evaluación dé cumplimiento a lo normado en la resolución No. 056 de 2013, toda vez que dichos colegios no estaban facultados para adelantar la ejecución de los recursos incorporados a los fondos de servicios educativos, sin la correspondiente viabilización por parte de esta dependencia.

Se evidencia que la Dirección de Evaluación adelantó el seguimiento a los controles establecidos como medida de respuesta para evitar los riesgos identificados en la ejecución del proyecto de inversión 893, sólo para el primer trimestre de 2014.
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