



SECRETARÍA DE
EDUCACIÓN



RÚBRICA DE CALIFICACIÓN POR FACTOR
PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN DIRECCIÓN DE TALENTO

FACTOR	DETALLE DEL FACTOR	ESCALA				
		2	5	8	11	15
Originalidad	<u>Solución sencilla con poca investigación</u> Enuncia el problema y la solución, pero no lo contextualiza, no determina las partes del problema, sus características y factores que lo hacen posible desde la innovación. No indica los cuestionamientos derivados de un vacío del conocimiento innovador y novedoso que den pauta para la solución del problema de investigación. No destaca su conveniencia. No considera los criterios de necesidad, magnitud, trascendencia, factibilidad y vulnerabilidad, valor técnico.	<u>Solución sencilla con poca investigación.</u> Expone un problema real que requiere de solución innovadora y creativa, lo contextualiza desde una sola perspectiva y no integral (tomando en cuenta los ejes de la entidad, cultural, social, educativo, etc.) No determina las partes del problema, sus características y factores que lo hacen posible. No indica los cuestionamientos derivados de un vacío del conocimiento innovador y novedoso que den pauta para la solución del problema de investigación. Destaca su conveniencia, pero omite tres de los siguientes criterios: la necesidad, la magnitud, trascendencia, factibilidad, vulnerabilidad, valor técnico.	<u>Solución sencilla con investigación fuentes básicas</u> Expone un problema real que requiere de solución innovadora y creativa, lo contextualiza desde algunas perspectivas y pero no es integral (tomando en cuenta los ejes de la entidad, cultural, social, educativo, etc.) Determina superficialmente las partes del problema, sus características y factores que lo hacen posible. Indica los cuestionamientos derivados de un vacío del conocimiento innovador y novedoso que den pauta para la solución del problema de investigación. Destaca su conveniencia, pero omite dos de los siguientes criterios: la necesidad, la magnitud, trascendencia, factibilidad, vulnerabilidad, valor técnico.	<u>Investigación práctica</u> Expone un problema con impacto real que requiere de solución retadora, innovadora y creativa, lo contextualiza desde algunas perspectivas tendiendo a ser integral (tomando en cuenta los ejes de la entidad, cultural, social, educativo, etc.) Determina las partes del problema, sus características y factores que lo hacen posible. Indica los cuestionamientos derivados de un vacío del conocimiento innovador y novedoso que den pauta para la solución del problema de investigación. Destaca su conveniencia, pero omite uno de los siguientes criterios: la necesidad, la magnitud, trascendencia, factibilidad, vulnerabilidad, valor técnico.	<u>Solución basada en una investigación amplia y crítica</u> Expone un problema con impacto real que requiere de solución retadora, innovadora, práctica y creativa, lo contextualiza desde todas las perspectivas siendo integral (tomando en cuenta los ejes de la entidad, cultural, social, educativo, etc.) Determina las partes del problema, sus características y factores que lo hacen posible. Indica claramente y argumentativamente los cuestionamientos derivados de un vacío del conocimiento innovador y novedoso que den pauta para la solución del problema de investigación. Considera y expone la necesidad, la magnitud, trascendencia, factibilidad, vulnerabilidad, valor técnico. Destaca su conveniencia.	
		<u>No claramente aplicable. Poco práctico</u> No justifica el por qué y para qué el proyecto de investigación tendrá viabilidad en el contexto de la entidad o un contexto relacionado. No toma en cuenta la información previa que hay sobre el problema dentro de la entidad. Omite la relación del problema de investigación con la estructura organizacional de la entidad, como su misión, visión, principios, prácticas y creencias. No describe los recursos para ejecutar el proyecto de investigación.	<u>Aplicable con dificultad</u> Justifica de manera poco clara e incoherente el por qué y para qué el proyecto de investigación tendrá viabilidad en el contexto de la entidad o un contexto relacionado. No toma en cuenta dos de los siguientes criterios: Información previa que hay sobre el problema dentro de la entidad. Relación del problema de investigación con la estructura organizacional de la entidad, como su misión, visión, principios, prácticas y creencias. Descripción de los recursos para ejecutar el proyecto de investigación.	<u>Aplicable con mediano esfuerzo</u> Justifica de manera clara, pero con incoherencias o dudas el por qué y para qué el proyecto de investigación tendrá viabilidad en el contexto de la entidad o un contexto relacionado. No toma en cuenta uno de los siguientes criterios: Información previa que hay sobre el problema dentro de la entidad. Relación del problema de investigación con la estructura organizacional de la entidad, como su misión, visión, principios, prácticas y creencias. Descripción de los recursos para ejecutar el proyecto de investigación.	<u>Se puede aplicar con pocos recursos</u> Justifica de manera clara y coherente el por qué y para qué el proyecto de investigación tendrá viabilidad en el contexto de la entidad o un contexto relacionado. Toma en cuenta los siguientes criterios: Información previa que hay sobre el problema dentro de la entidad. Relación del problema de investigación con la estructura organizacional de la entidad, como su misión, visión, principios, prácticas y creencias. Descripción de los recursos para ejecutar el proyecto de investigación, PERO su planteamiento no se ajusta a los recursos destinados (sobredimensión del recurso).	<u>Muy fácil de ser aplicado en periodo de tiempo corto</u> Justifica de manera clara, argumentativa y coherente el por qué y para qué el proyecto de investigación tendrá viabilidad en el contexto de la entidad o un contexto relacionado. Toma en cuenta los siguientes criterios: Información previa que hay sobre el problema dentro de la entidad. Relación del problema de investigación con la estructura organizacional de la entidad, como su misión, visión, principios, prácticas y creencias. Descripción de los recursos para ejecutar el proyecto de investigación, ajustándose a los recursos destinados.
Viabilidad	<u>Posibilidad de ser aplicado en la Entidad o en un entorno relacionado con la misión de la Entidad, considerando el alcance propuesto y los recursos disponibles.</u>	<u>Puede actualizarse fácilmente</u> La propuesta no se puede mantener más allá del tiempo de ejecución establecido en el proyecto. La iniciativa no presenta un potencial de replicabilidad en el futuro. Asimismo, éste carece de potencial para ser tomado como referencia para proyectos similares en el futuro.	<u>Requiere ajustes a lo largo del tiempo</u> La propuesta, según los lineamientos argumentativos en su planteamiento, no se puede mantener más allá del tiempo de ejecución establecido en el proyecto, a menos que sea ajustado y revisado a detalle. La iniciativa no presenta un potencial de replicabilidad en el futuro. Asimismo, éste carece de potencial para ser tomado como referencia para proyectos similares en el futuro.	<u>Requiere cambios para mantenerse</u> La propuesta, según los lineamientos argumentativos en su planteamiento, no se puede mantener más allá del tiempo de ejecución establecido en el proyecto, a menos que sea ajustado y revisado. La iniciativa presenta un bajo potencial de replicabilidad en el futuro. Asimismo, éste carece de potencial significativo para ser tomado como referencia para proyectos similares en el futuro.	<u>Es fácilmente sostenible con pequeños ajustes</u> La propuesta de investigación tiene la capacidad de mantenerse más allá del tiempo de ejecución establecido por el equipo de trabajo dentro de la entidad, describiendo detalladamente cómo se realizará. La iniciativa presenta un moderado potencial de replicabilidad en el futuro. Asimismo, ésta presenta un potencial de ser parte del ADN institucional, aunque deben generarse pequeños ajustes.	<u>Se puede incorporar como algo permanente en la cultura</u> La propuesta de investigación tiene la capacidad de mantenerse más allá del tiempo de ejecución establecido por el equipo de trabajo dentro de la entidad, describiendo detalladamente cómo se realizará. Asimismo, éste presenta un potencial de ser investigación de referencia, replicado en el futuro y ser parte del ADN institucional.
		<u>No demuestra ningún aporte a su servicio</u> No argumenta el impacto del proyecto para el mejoramiento del servicio a la ciudadanía o al interior de la Entidad. El proyecto no presenta potencial para la generalización y replicabilidad en el contexto.	<u>El grupo que lo impacta es pequeño</u> No argumenta el impacto del proyecto para el mejoramiento del servicio a la ciudadanía o al interior de la Entidad. El proyecto presenta potencial muy pequeño para la generalización y replicabilidad en contextos muy específicos.	<u>Solo indica un área de la SED. No involucra varias áreas</u> Argumenta con vacíos metodológicos el impacto del proyecto para el mejoramiento del servicio a la ciudadanía o al interior de la Entidad. El proyecto presenta potencial para la generalización y replicabilidad en contextos muy específicos o áreas específicas de la entidad.	<u>Se puede aplicar en la SED</u> Argumenta el impacto del proyecto para el mejoramiento del servicio a la ciudadanía o al interior de la Entidad. El proyecto presenta potencial para la generalización y replicabilidad en contextos propios de la entidad.	<u>Se puede aplicar en la SED y otras instituciones</u> Argumenta y sostiene el impacto del proyecto para el mejoramiento del servicio a la ciudadanía o al interior de la Entidad. El proyecto presenta un alto potencial, para la generalización y replicabilidad en contextos propios de la entidad y en instituciones con estructuras organizacionales similares a la SED.
Servicio	<u>Impacto de la iniciativa o proyecto en el mejoramiento del servicio a la ciudadanía o al interior de la Entidad.</u>	<u>No demuestra ningún trabajo en conjunto</u> El proyecto de investigación carece de trabajo colaborativo y cooperativo, no es posible identificar un equipo de trabajo interdisciplinar que aporte desde diversas visiones a la consecución de los objetivos. No hay evidencia documental que respalde el proceso de investigación realizado (Revisión de antecedentes, investigaciones similares, matriz de artículos, RAE o resúmenes, estudios bibliométricos, etc.) No cumple con ninguno de los criterios de: Planeación y cronograma de ejecución de tareas o responsabilidades. Coordinación y supervisión de aportes al proyecto. Participación activa e iniciativa para el aporte de conocimientos e ideas.	<u>Documentación del plan de trabajo</u> El proyecto de investigación carece de trabajo colaborativo y cooperativo, no es posible identificar un equipo de trabajo interdisciplinar que aporte desde diversas visiones a la consecución de los objetivos. No hay evidencia documental sólida u organizada que respalde el proceso de investigación realizado (Revisión de antecedentes, investigaciones similares, matriz de artículos, RAE o resúmenes, estudios bibliométricos, etc.) No cumple con dos de los criterios de: Planeación y cronograma de ejecución de tareas o responsabilidades. Coordinación y supervisión de aportes al proyecto. Participación activa e iniciativa para el aporte de conocimientos e ideas.	<u>Seguimiento a plan de trabajo</u> El proyecto de investigación cuenta con evidencias de trabajo colaborativo y cooperativo, aunque no es clara la identificación de un equipo de trabajo interdisciplinar que aporte desde diversas visiones a la consecución de los objetivos. Hay evidencia documental organizada, pero no cumple con los estándares esperados (versionar avances, actas de reunión) que respaldan el proceso de investigación realizado (Revisión de antecedentes, investigaciones similares, matriz de artículos, RAE o resúmenes, estudios bibliométricos, etc.) No cumple con uno de los criterios de: Planeación y cronograma de ejecución de tareas o responsabilidades. Coordinación y supervisión de aportes al proyecto. Participación activa e iniciativa para el aporte de conocimientos e ideas.	<u>Verificación a la ejecución de las actividades propuestas.</u> El proyecto de investigación cuenta con evidencias de trabajo colaborativo y cooperativo, es clara la identificación de un equipo de trabajo interdisciplinar que aporte desde diversas visiones a la consecución de los objetivos. Hay evidencia documental organizada, estructurada y sistemática que respaldan el proceso de investigación realizado (Revisión de antecedentes, investigaciones similares, matriz de artículos, RAE o resúmenes, estudios bibliométricos, etc.) Cumple con los criterios de: Planeación y cronograma de ejecución de tareas o responsabilidades. Coordinación y supervisión de aportes al proyecto. Participación activa e iniciativa para el aporte de conocimientos e ideas.	<u>Evidencia documental del cumplimiento del plan de trabajo en un 100%</u> El proyecto de investigación cuenta con evidencias de trabajo colaborativo y cooperativo, es clara la identificación de un equipo de trabajo interdisciplinar que aporte desde diversas visiones a la consecución de los objetivos. Hay evidencia documental organizada, estructurada y sistemática que cumple con los estándares esperados (versionar avances, actas de reunión) que respaldan el proceso de investigación realizado (Revisión de antecedentes, investigaciones similares, matriz de artículos, RAE o resúmenes, estudios bibliométricos, etc.) Cumple con los criterios de: Planeación y cronograma de ejecución de tareas o responsabilidades. Coordinación y supervisión de aportes al proyecto. Participación activa e iniciativa para el aporte de conocimientos e ideas.
		<u>No se realizó la medición de resultados</u> La investigación carece de rigor metodológico (no describe metodología procedimental, análisis de datos y discusión) lo que hace que los resultados generados no sean medibles y sea imposible comprobar las hipótesis de investigación y cumplir con los objetivos propuestos.	<u>Las mediciones realizadas no evidencian el impacto</u> La investigación cuenta de rigor metodológico (describe metodología procedimental, análisis de datos y discusión) logrando la generación de resultados medibles, sin embargo no fue posible comprobar las hipótesis de investigación y cumplir con los objetivos propuestos, de manera concluyente y es posible que se requieran más análisis, más etapas de recolección de información o replantear los objetivos para lograr la identificación del impacto.	<u>Se definen algunos KPI's con poco impacto</u> La investigación cuenta de rigor metodológico (describe metodología procedimental, análisis de datos y discusión) logrando la generación de resultados medibles, sin embargo no fue posible comprobar todas las hipótesis de investigación y cumplir con los objetivos propuestos, de manera totalmente concluyente, se evidencia y es posible que se requieran más análisis para lograr la identificación del impacto.	<u>Se puede definir KPI's con resultados de mediano impacto</u> La investigación cuenta de rigor metodológico (describe metodología procedimental, análisis de datos y discusión) logrando la generación de resultados medibles, sin embargo no fue posible comprobar todas las hipótesis de investigación y cumplir con los objetivos propuestos, de manera totalmente concluyente, se evidencia y es posible que se requieran más análisis para lograr la identificación del impacto.	<u>Tiene KPI's claros, cuantificables, se evidencia el impacto alcanzado</u> La investigación cuenta de rigor metodológico (describe metodología procedimental, análisis de datos y discusión) logrando la generación de resultados medibles, fue posible comprobar todas las hipótesis de investigación y cumplir con los objetivos propuestos, de manera totalmente concluyente, se comprueba el impacto de la investigación en el contexto de la entidad.
Trabajo en equipo	<u>Demostración de la planeación, coordinación y distribución de actividades y responsabilidades.</u>	<u>No muestra ningún trabajo en conjunto</u> El proyecto de investigación carece de trabajo colaborativo y cooperativo, no es posible identificar un equipo de trabajo interdisciplinar que aporte desde diversas visiones a la consecución de los objetivos. No hay evidencia documental que respalde el proceso de investigación realizado (Revisión de antecedentes, investigaciones similares, matriz de artículos, RAE o resúmenes, estudios bibliométricos, etc.) No cumple con ninguno de los criterios de: Planeación y cronograma de ejecución de tareas o responsabilidades. Coordinación y supervisión de aportes al proyecto. Participación activa e iniciativa para el aporte de conocimientos e ideas.	<u>Documentación del plan de trabajo</u> El proyecto de investigación carece de trabajo colaborativo y cooperativo, no es posible identificar un equipo de trabajo interdisciplinar que aporte desde diversas visiones a la consecución de los objetivos. No hay evidencia documental sólida u organizada que respalde el proceso de investigación realizado (Revisión de antecedentes, investigaciones similares, matriz de artículos, RAE o resúmenes, estudios bibliométricos, etc.) No cumple con dos de los criterios de: Planeación y cronograma de ejecución de tareas o responsabilidades. Coordinación y supervisión de aportes al proyecto. Participación activa e iniciativa para el aporte de conocimientos e ideas.	<u>Seguimiento a plan de trabajo</u> El proyecto de investigación cuenta con evidencias de trabajo colaborativo y cooperativo, aunque no es clara la identificación de un equipo de trabajo interdisciplinar que aporte desde diversas visiones a la consecución de los objetivos. Hay evidencia documental organizada, pero no cumple con los estándares esperados (versionar avances, actas de reunión) que respaldan el proceso de investigación realizado (Revisión de antecedentes, investigaciones similares, matriz de artículos, RAE o resúmenes, estudios bibliométricos, etc.) No cumple con uno de los criterios de: Planeación y cronograma de ejecución de tareas o responsabilidades. Coordinación y supervisión de aportes al proyecto. Participación activa e iniciativa para el aporte de conocimientos e ideas.	<u>Verificación a la ejecución de las actividades propuestas.</u> El proyecto de investigación cuenta con evidencias de trabajo colaborativo y cooperativo, es clara la identificación de un equipo de trabajo interdisciplinar que aporte desde diversas visiones a la consecución de los objetivos. Hay evidencia documental organizada, estructurada y sistemática que respaldan el proceso de investigación realizado (Revisión de antecedentes, investigaciones similares, matriz de artículos, RAE o resúmenes, estudios bibliométricos, etc.) Cumple con los criterios de: Planeación y cronograma de ejecución de tareas o responsabilidades. Coordinación y supervisión de aportes al proyecto. Participación activa e iniciativa para el aporte de conocimientos e ideas.	<u>Evidencia documental del cumplimiento del plan de trabajo en un 100%</u> El proyecto de investigación cuenta con evidencias de trabajo colaborativo y cooperativo, es clara la identificación de un equipo de trabajo interdisciplinar que aporte desde diversas visiones a la consecución de los objetivos. Hay evidencia documental organizada, estructurada y sistemática que cumple con los estándares esperados (versionar avances, actas de reunión) que respaldan el proceso de investigación realizado (Revisión de antecedentes, investigaciones similares, matriz de artículos, RAE o resúmenes, estudios bibliométricos, etc.) Cumple con los criterios de: Planeación y cronograma de ejecución de tareas o responsabilidades. Coordinación y supervisión de aportes al proyecto. Participación activa e iniciativa para el aporte de conocimientos e ideas.
		<u>No se realizó la medición de resultados</u> La investigación carece de rigor metodológico (no describe metodología procedimental, análisis de datos y discusión) lo que hace que los resultados generados no sean medibles y sea imposible comprobar las hipótesis de investigación y cumplir con los objetivos propuestos.	<u>Las mediciones realizadas no evidencian el impacto</u> La investigación cuenta de rigor metodológico (describe metodología procedimental, análisis de datos y discusión) logrando la generación de resultados medibles, sin embargo no fue posible comprobar las hipótesis de investigación y cumplir con los objetivos propuestos, de manera concluyente y es posible que se requieran más análisis, más etapas de recolección de información o replantear los objetivos para lograr la identificación del impacto.	<u>Se definen algunos KPI's con poco impacto</u> La investigación cuenta de rigor metodológico (describe metodología procedimental, análisis de datos y discusión) logrando la generación de resultados medibles, sin embargo no fue posible comprobar todas las hipótesis de investigación y cumplir con los objetivos propuestos, de manera totalmente concluyente, se evidencia y es posible que se requieran más análisis para lograr la identificación del impacto.	<u>Se puede definir KPI's con resultados de mediano impacto</u> La investigación cuenta de rigor metodológico (describe metodología procedimental, análisis de datos y discusión) logrando la generación de resultados medibles, sin embargo no fue posible comprobar todas las hipótesis de investigación y cumplir con los objetivos propuestos, de manera totalmente concluyente, se evidencia y es posible que se requieran más análisis para lograr la identificación del impacto.	<u>Tiene KPI's claros, cuantificables, se evidencia el impacto alcanzado</u> La investigación cuenta de rigor metodológico (describe metodología procedimental, análisis de datos y discusión) logrando la generación de resultados medibles, fue posible comprobar todas las hipótesis de investigación y cumplir con los objetivos propuestos, de manera totalmente concluyente, se comprueba el impacto de la investigación en el contexto de la entidad.
Resultados alcanzados	<u>Logros alcanzados medibles con indicadores que permitan establecer la magnitud del impacto generado.</u>	<u>No se realizó la medición de resultados</u> La investigación carece de rigor metodológico (no describe metodología procedimental, análisis de datos y discusión) lo que hace que los resultados generados no sean medibles y sea imposible comprobar las hipótesis de investigación y cumplir con los objetivos propuestos.	<u>Las mediciones realizadas no evidencian el impacto</u> La investigación cuenta de rigor metodológico (describe metodología procedimental, análisis de datos y discusión) logrando la generación de resultados medibles, sin embargo no fue posible comprobar las hipótesis de investigación y cumplir con los objetivos propuestos, de manera concluyente y es posible que se requieran más análisis, más etapas de recolección de información o replantear los objetivos para lograr la identificación del impacto.	<u>Se definen algunos KPI's con poco impacto</u> La investigación cuenta de rigor metodológico (describe metodología procedimental, análisis de datos y discusión) logrando la generación de resultados medibles, sin embargo no fue posible comprobar todas las hipótesis de investigación y cumplir con los objetivos propuestos, de manera totalmente concluyente, se evidencia y es posible que se requieran más análisis para lograr la identificación del impacto.	<u>Se puede definir KPI's con resultados de mediano impacto</u> La investigación cuenta de rigor metodológico (describe metodología procedimental, análisis de datos y discusión) logrando la generación de resultados medibles, sin embargo no fue posible comprobar todas las hipótesis de investigación y cumplir con los objetivos propuestos, de manera totalmente concluyente, se evidencia y es posible que se requieran más análisis para lograr la identificación del impacto.	<u>Tiene KPI's claros, cuantificables, se evidencia el impacto alcanzado</u> La investigación cuenta de rigor metodológico (describe metodología procedimental, análisis de datos y discusión) logrando la generación de resultados medibles, fue posible comprobar todas las hipótesis de investigación y cumplir con los objetivos propuestos, de manera totalmente concluyente, se comprueba el impacto de la investigación en el contexto de la entidad.
		<u>Sustentación del proyecto en audiencia pública en la que se determinará el conocimiento y dominio del tema por parte de los miembros del equipo.</u>	Sustentado por un integrante Sin ningún apoyo visual o interactivo. No parece entender muy bien el tema.	Intervención de un integrante con ayuda visual como PPT, Videos, Actividades dinámicas, u otras plataformas de contenido multimedia. Demuestra un entendimiento de partes del tema.	Intervención de dos integrantes, con lectura constante de la de PPT, Videos, Actividades dinámicas, u otras plataformas de contenido multimedia, perdiendo la interacción con la audiencia. Demuestra un buen entendimiento del tema.	Intervinieron todos los integrantes, con lectura constante de PPT, Videos, Actividades dinámicas, u otras plataformas de contenido multimedia. Demuestra un buen entendimiento del tema. La presentación, al igual que el proyecto demuestra cierta originalidad. El trabajo demuestra el uso de nuevas ideas y de perspicacia.
PUNTAJE TOTAL		14	34	54	74	100