



SECRETARÍA DE
EDUCACIÓN



RÚBRICA DE CALIFICACIÓN POR FACTOR
PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN DIRECCIÓN DE TALENTO

FACTOR	DETALLE DEL FACTOR	ESCALA				
		2	5	8	11	15
Originalidad	El proyecto resuelve un problema de manera poco tradicional, habitual o culturalmente esperado.	<u>Solución sencilla y común sin investigación.</u> <u>documentada</u> Enuncia el problema y la solución, pero no lo contextualiza, no determina las partes del problema, sus características y factores que los hacen posible desde la innovación. No indica los cuestionamientos derivados de un vacío del conocimiento innovador y novedoso que den pauta para la solución del problema de investigación. No destaca su conveniencia. No considera los criterios de necesidad, magnitud, trascendencia, factibilidad y vulnerabilidad, valor teórico.	<u>Solución sencilla con poca investigación.</u> Expone un problema real que requiere de solución innovadora y creativa, lo contextualiza desde una sola perspectiva y no integral (tomando en cuenta los ejes de la entidad, cultural, social, educativo, etc.) No determina las partes del problema, sus características y factores que los hacen posible. No indica los cuestionamientos derivados de un vacío del conocimiento innovador y novedoso que den pauta para la solución del problema de investigación. Destaca su conveniencia, pero omite tres de los siguientes criterios: la necesidad, la magnitud, trascendencia, factibilidad, vulnerabilidad, valor teórico.	<u>Solución sencilla con investigación fuentes básicas</u> Expone un problema real que requiere de solución innovadora y creativa, lo contextualiza desde una algunas perspectivas y pero no es integral (tomando en cuenta los ejes de la entidad, cultural, social, educativo, etc.) Determina superficialmente las partes del problema, sus características y factores que los hacen posible. Indica los cuestionamientos derivados de un vacío del conocimiento innovador y novedoso que den pauta para la solución del problema de investigación. Destaca su conveniencia, pero omite dos de los siguientes criterios: la necesidad, la magnitud, trascendencia, factibilidad, vulnerabilidad, valor teórico.	<u>Investigación práctica</u> Expone un problema con impacto real que requiere de solución retadora, innovadora y creativa, lo contextualiza desde todas las algunas perspectivas tendiendo a ser integral (tomando en cuenta los ejes de la entidad, cultural, social, educativo, etc.) Determina las partes del problema, sus características y factores que los hacen posible. Indica los cuestionamientos derivados de un vacío del conocimiento innovador y novedoso que den pauta para la solución del problema de investigación. Destaca su conveniencia, pero omite uno de los siguientes criterios: la necesidad, la magnitud, trascendencia, factibilidad, vulnerabilidad, valor teórico.	<u>Solución basada en una investigación amplia y práctica</u> Expone un problema con impacto real que requiere de solución retadora, innovadora, práctica y creativa, lo contextualiza desde todas las perspectivas siendo integral (tomando en cuenta los ejes de la entidad, cultural, social, educativo, etc.) Determina las partes del problema, sus características y factores que los hacen posible. Indica claramente y argumentativamente los cuestionamientos derivados de un vacío del conocimiento innovador y novedoso que den pauta para la solución del problema de investigación. Considera y expone la necesidad, la magnitud, trascendencia, factibilidad, vulnerabilidad, valor teórico. Destaca su conveniencia.
Viabilidad	Posibilidad de ser aplicado en la Entidad o en un entorno relacionado con la misión de la Entidad, considerando el alcance propuesto y los recursos disponibles.	<u>No claramente aplicable. Poco práctico</u> No justifica el por qué y para qué el proyecto de investigación tendrá viabilidad en el contexto de la entidad o un contexto relacionado. No toma en cuenta la información previa que hay sobre el problema dentro de la entidad. Omite la relación del problema de investigación con la estructura organizacional de la entidad, como su misión, visión, principios, prácticas y creencias. No describe los recursos para ejecutar el proyecto de investigación.	<u>Aplicable con dificultad.</u> Justifica de manera poco clara e incoherente el por qué y para qué el proyecto de investigación tendrá viabilidad en el contexto de la entidad o un contexto relacionado. No toma en cuenta dos de los siguientes criterios: Información previa que hay sobre el problema dentro de la entidad. Relación del problema de investigación con la estructura organizacional de la entidad, como su misión, visión, principios, prácticas y creencias. Descripción de los recursos para ejecutar el proyecto de investigación.	<u>Aplicable con mediano esfuerzo</u> Justifica de manera clara y coherente el por qué y para qué el proyecto de investigación tendrá viabilidad en el contexto de la entidad o un contexto relacionado. No toma en cuenta uno de los siguientes criterios: Información previa que hay sobre el problema dentro de la entidad. Relación del problema de investigación con la estructura organizacional de la entidad, como su misión, visión, principios, prácticas y creencias. Descripción de los recursos para ejecutar el proyecto de investigación.	<u>Se puede aplicar con pocos recursos</u> Justifica de manera clara y coherente el por qué y para qué el proyecto de investigación tendrá viabilidad en el contexto de la entidad o un contexto relacionado. Toma en cuenta los siguientes criterios: Información previa que hay sobre el problema dentro de la entidad. Relación del problema de investigación con la estructura organizacional de la entidad, como su misión, visión, principios, prácticas y creencias. Descripción de los recursos para ejecutar el proyecto de investigación, PERO su planteamiento no se ajusta a los recursos destinados (sobredimensión del recurso).	<u>Muy fácil de ser aplicado en periodo de tiempo corto</u> Justifica de manera clara, argumentativa y coherente el por qué y para qué el proyecto de investigación tendrá viabilidad en el contexto de la entidad o un contexto relacionado. Toma en cuenta los siguientes criterios: Información previa que hay sobre el problema dentro de la entidad. Relación del problema de investigación con la estructura organizacional de la entidad, como su misión, visión, principios, prácticas y creencias. Descripción de los recursos para ejecutar el proyecto de investigación, ajustándose a los recursos destinados.
Sostenibilidad	Posibilidad de perdurabilidad en la administración pública.	<u>Puede actualizarse fácilmente.</u> La propuesta no se puede mantener más allá del tiempo de ejecución establecido en el proyecto. La iniciativa no presenta un potencial de replicabilidad en el futuro. Asimismo, éste carece de potencial para ser tomado como referencia para proyectos similares en el futuro.	<u>Requiere ajustes a lo largo del tiempo</u> La propuesta, según los lineamientos argumentativos en su planteamiento, no se puede mantener más allá del tiempo de ejecución establecido en el proyecto, a menos que sea ajustado y revisado a detalle. La iniciativa no presenta un potencial de replicabilidad en el futuro. Asimismo, éste carece de potencial para ser tomado como referencia para proyectos similares en el futuro.	<u>Requiere cambios para mantenerse</u> La propuesta, según los lineamientos argumentativos en su planteamiento, no se puede mantener más allá del tiempo de ejecución establecido en el proyecto, a menos que sea ajustado y revisado. La iniciativa presenta un bajo potencial de replicabilidad en el futuro. Asimismo, éste carece de potencial significativo para ser tomado como referencia para proyectos similares en el futuro.	<u>Es fácilmente sostenible con pequeños recursos</u> La propuesta de investigación tiene la capacidad de mantenerse más allá del tiempo de ejecución establecido por el equipo de trabajo dentro de la entidad, describiendo detalladamente cómo se realizará. La iniciativa presenta un moderado potencial de replicabilidad en el futuro. Asimismo, éste presenta un potencial de ser parte de ADN institucional, aunque deben generarse pequeños ajustes.	<u>Se puede incorporar como algo permanente en la</u> La propuesta de investigación tiene la capacidad de mantenerse más allá del tiempo de ejecución establecido por el equipo de trabajo dentro de la entidad, describiendo detalladamente cómo se realizará. Asimismo, éste presenta un potencial de ser investigación de referencia, replicado en el futuro y ser parte del ADN institucional.
Servicio	Impacto de la iniciativa o proyecto en el mejoramiento del servicio a la ciudadanía o al interior de la Entidad.	<u>No demuestra claramente su servicio</u> No argumenta el impacto del proyecto para el mejoramiento del servicio a la ciudadanía o al interior de la Entidad. El proyecto no presenta potencial para la generalización y replicabilidad en el contexto.	<u>El grupo que impacta es pequeño</u> No argumenta el impacto del proyecto para el mejoramiento del servicio a la ciudadanía o al interior de la Entidad. El proyecto presenta potencial muy pequeño para la generalización y replicabilidad en contextos muy específicos.	<u>Solo aplica un área de la SED. No involucra varias áreas</u> Argumenta con vacíos metodológicos el impacto del proyecto para el mejoramiento del servicio a la ciudadanía o al interior de la Entidad. El proyecto presenta potencial para la generalización y replicabilidad en contextos muy específicos o áreas específicas de la entidad.	<u>Se puede aplicar en la SED</u> Argumenta el impacto del proyecto para el mejoramiento del servicio a la ciudadanía o al interior de la Entidad. El proyecto presenta potencial para la generalización y replicabilidad en contextos propios de la entidad.	<u>Se puede aplicar en la SED y otras instituciones</u> Argumenta y sostiene el impacto del proyecto para el mejoramiento del servicio a la ciudadanía o al interior de la Entidad. El proyecto presenta un alto potencial para la generalización y replicabilidad en contextos propios de la entidad y en instituciones con estructuras organizacionales similares a la SED.
Trabajo en equipo	Demostración de la planeación, coordinación y distribución de actividades y responsabilidades.	<u>No demuestra ningún trabajo en conjunto</u> El proyecto de investigación carece de trabajo colaborativo y cooperativo, no es posible identificar un equipo de trabajo interdisciplinar que aporte desde diversas visiones a la consecución de los objetivos. No hay evidencia documental que respalde el proceso de investigación realizado (Revisión de antecedentes, investigaciones similares, matriz de artículos, RAE o resúmenes, estudios bibliométricos, etc.) No cumple con ninguno de los criterios de Planeación y cronograma de ejecución de tareas o responsabilidades. Coordinación y supervisión de aportes al proyecto. Participación activa e iniciativa para el aporte de conocimientos e ideas.	<u>Documentación del plan trabajo</u> El proyecto de investigación carece de trabajo colaborativo y cooperativo, no es posible identificar un equipo de trabajo interdisciplinar que aporte desde diversas visiones a la consecución de los objetivos. No hay evidencia documental sólida u organizada que respalde el proceso de investigación realizado (Revisión de antecedentes, investigaciones similares, matriz de artículos, RAE o resúmenes, estudios bibliométricos, etc.) No cumple con dos de los criterios de Planeación y cronograma de ejecución de tareas o responsabilidades. Coordinación y supervisión de aportes al proyecto. Participación activa e iniciativa para el aporte de conocimientos e ideas.	<u>Seguimiento a plan de trabajo</u> El proyecto de investigación cuenta con evidencias de trabajo colaborativo y cooperativo, aunque no es clara la identificación de un equipo de trabajo interdisciplinar que aporte desde diversas visiones a la consecución de los objetivos. Hay evidencia documental organizada, pero no cumple con los estándares esperados (versionar avances, actas de reunión) que respaldan el proceso de investigación realizado (Revisión de antecedentes, investigaciones similares, matriz de artículos, RAE o resúmenes, estudios bibliométricos, etc.) No cumple con uno de los criterios de Planeación y cronograma de ejecución de tareas o responsabilidades. Coordinación y supervisión de aportes al proyecto. Participación activa e iniciativa para el aporte de conocimientos e ideas.	<u>Verificación a la ejecución de las actividades, propuestas.</u> El proyecto de investigación cuenta con evidencias de trabajo colaborativo y cooperativo, es clara la identificación de un equipo de trabajo interdisciplinar que aporte desde diversas visiones a la consecución de los objetivos. Hay evidencia documental organizada, pero no cumple con los estándares esperados (versionar avances, actas de reunión) que respaldan el proceso de investigación realizado (Revisión de antecedentes, investigaciones similares, matriz de artículos, RAE o resúmenes, estudios bibliométricos, etc.) Cumple con los criterios de Planeación y cronograma de ejecución de tareas o responsabilidades. Coordinación y supervisión de aportes al proyecto. Participación activa e iniciativa para el aporte de conocimientos e ideas.	<u>Evidencia documental del cumplimiento del plan de trabajo en un 100%.</u> El proyecto de investigación cuenta con evidencias de trabajo colaborativo y cooperativo, es clara la identificación de un equipo de trabajo interdisciplinar que aporte desde diversas visiones a la consecución de los objetivos. Hay evidencia documental organizada, estructurada y sistemática que cumple con los estándares esperados (versionar avances, actas de reunión) que respaldan el proceso de investigación realizado (Revisión de antecedentes, investigaciones similares, matriz de artículos, RAE o resúmenes, estudios bibliométricos, etc.) Cumple con los criterios de Planeación y cronograma de ejecución de tareas o responsabilidades. Coordinación y supervisión de aportes al proyecto. Participación activa e iniciativa para el aporte de conocimientos e ideas.
Resultados alcanzados	Logros alcanzados medibles con indicadores que permitan establecer la magnitud del impacto generado.	<u>No se realizó la medición de resultados.</u> La investigación carece de rigor metodológico (no describe metodología procedimental, análisis de datos y discusión) lo que hace que los resultados generados no sean medibles y sea imposible comprobar las hipótesis de investigación y cumplir con los objetivos propuestos.	<u>Las mediciones realizadas no evidencian el impacto</u> La investigación cuenta de rigor metodológico (describe metodología procedimental, análisis de datos y discusión) logrando la generación de resultados medibles, sin embargo no fue posible comprobar las hipótesis de investigación y cumplir con los objetivos propuestos, de manera concluyente y es posible que se requieran más análisis, más etapas de recolección de información o replantear los objetivos para lograr la identificación del impacto.	<u>Se definieron algunos KPIs con poco impacto</u> La investigación cuenta de rigor metodológico (describe metodología procedimental, análisis de datos y discusión) logrando la generación de resultados medibles, sin embargo no fue posible comprobar todas las hipótesis de investigación y cumplir con los objetivos propuestos, de manera totalmente concluyente y es posible que se requieran más análisis para lograr la identificación del impacto.	<u>Se puede definir KPIs con resultados de mediano impacto</u> La investigación cuenta de rigor metodológico (describe metodología procedimental, análisis de datos y discusión) logrando la generación de resultados medibles, sin embargo no fue posible comprobar todas las hipótesis de investigación y cumplir con los objetivos propuestos, de manera totalmente concluyente y es posible que se requieran más análisis para lograr la identificación del impacto.	<u>Tiene KPIs claros, cuantificables, se evidencia el impacto alcanzado.</u> La investigación cuenta de rigor metodológico (describe metodología procedimental, análisis de datos y discusión) logrando la generación de resultados medibles, fue posible comprobar todas las hipótesis de investigación y cumplir con los objetivos propuestos, de manera totalmente concluyente, se comprueba el impacto de la investigación en el contexto de la entidad.
Escala Sustentación		2	4	6	8	10
Sustentación en audiencia pública	Sustentación del proyecto en audiencia pública en la que se determinará el conocimiento y dominio del tema por parte de los miembros del equipo.	Sustentado por un integrante Sin ningún apoyo visual o interactivo. No parece entender muy bien el tema.	Intervención de un integrante con ayuda visual como PPT, Videos, Actividades dinámicas, u otras plataformas de contenido multimedia. Demuestra un entendimiento de partes del tema.	Intervención de dos integrantes, con lectura constante de PPT, Videos, Actividades dinámicas, u otras plataformas de contenido multimedia, perdiendo la interacción con la audiencia. Demuestra un buen entendimiento del tema.	Intervinieron todos los integrantes, con lectura constante de PPT, Videos, Actividades dinámicas, u otras plataformas de contenido multimedia. Demuestra un buen entendimiento del tema. La presentación, al igual que el proyecto demuestra una gran originalidad. El trabajo demuestra el uso de nuevas ideas y de perspicacia.	Presentación clara con PPT, Videos, Actividades dinámicas, u otras plataformas de contenido multimedia, con un apoyo para la identificación de ideas clave para los integrantes y la audiencia. Dominio de todos los integrantes que intervinieron. Demuestra un completo entendimiento del tema. La presentación, al igual que el proyecto demuestra gran originalidad. Las ideas son creativas e ingeniosas.
PUNTAJE TOTAL		14	34	54	74	100